

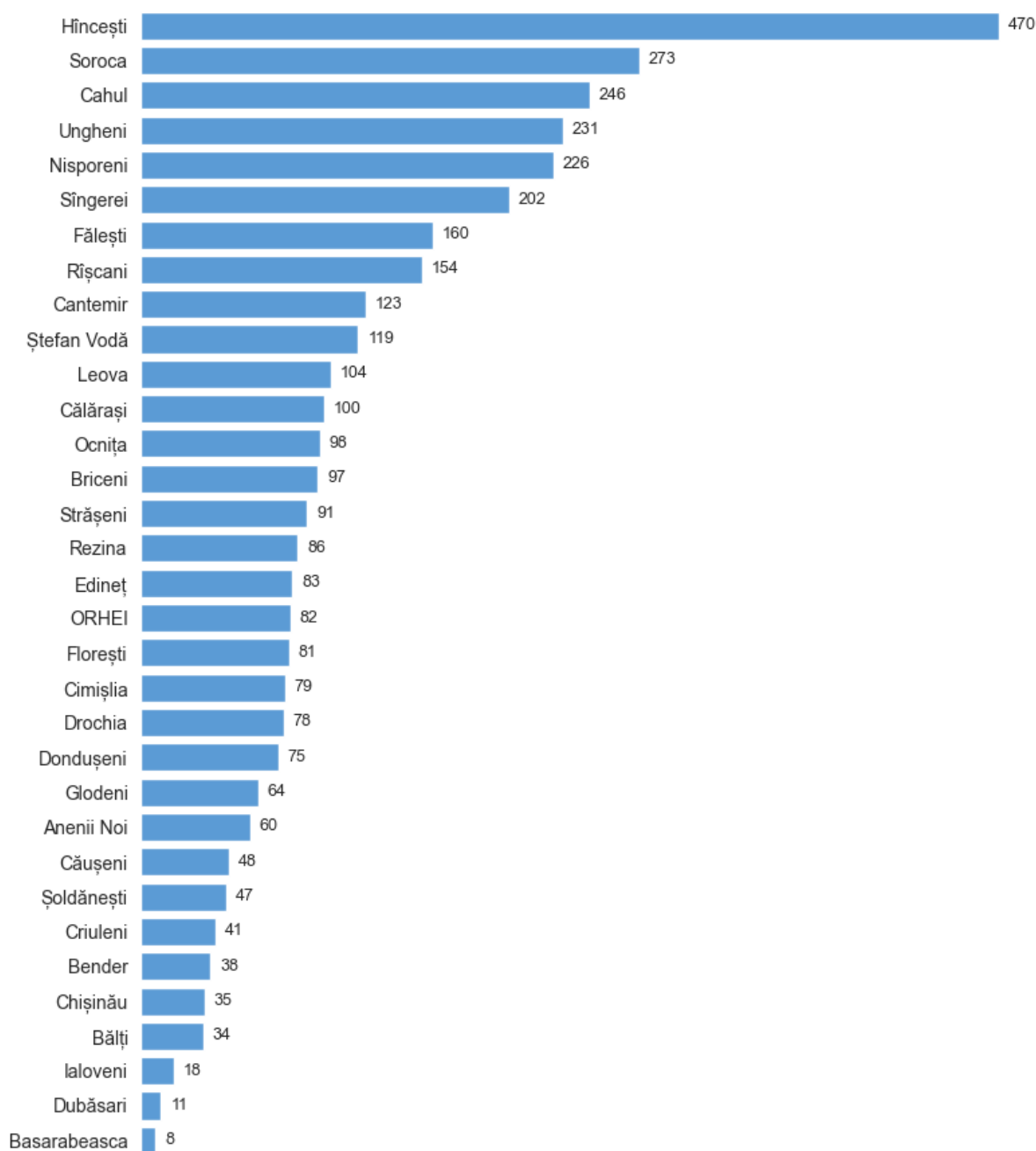
Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova
Agenția Națională pentru Curriculum și Evaluare

Testarea tematică la limba franceză
clasa a VIII-a, sesiunea 2025

Chișinău, 2025

La testarea tematică la limba franceză în clasa a VIII-a au participat 3 662 de elevi din 270 de instituții de învățământ. În Diagrama 1 sunt prezentate datele privind numărul de elevi care au participat la testare din fiecare raion/ municipiu din țară:

Diagrama 1. Numărul de elevi participanți la testare



Conform datelor privind numărul de elevi participanți la testare, cei mai mulți – 470 de elevi sau circa 13% din numărul total – sunt din raionul Hîncești, urmat de raionul Soroca – 7,4%, raionul Cahul – 6,7%. Cei mai puțini elevi – doar 8 – sunt din raionul Basarabeasca.

În Diagrama 2 și Diagrama 3 sunt prezentate datele privind distribuția numerică și respectiv, procentuală a notelor obținute în cadrul testării.

Diagrama 2. Distribuția numerică a notelor obținute

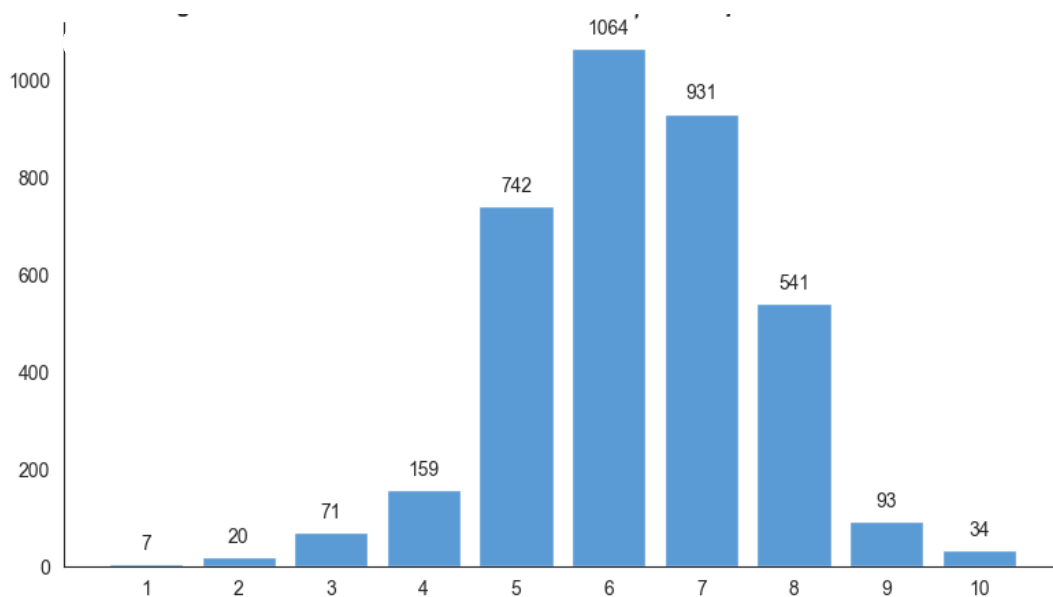
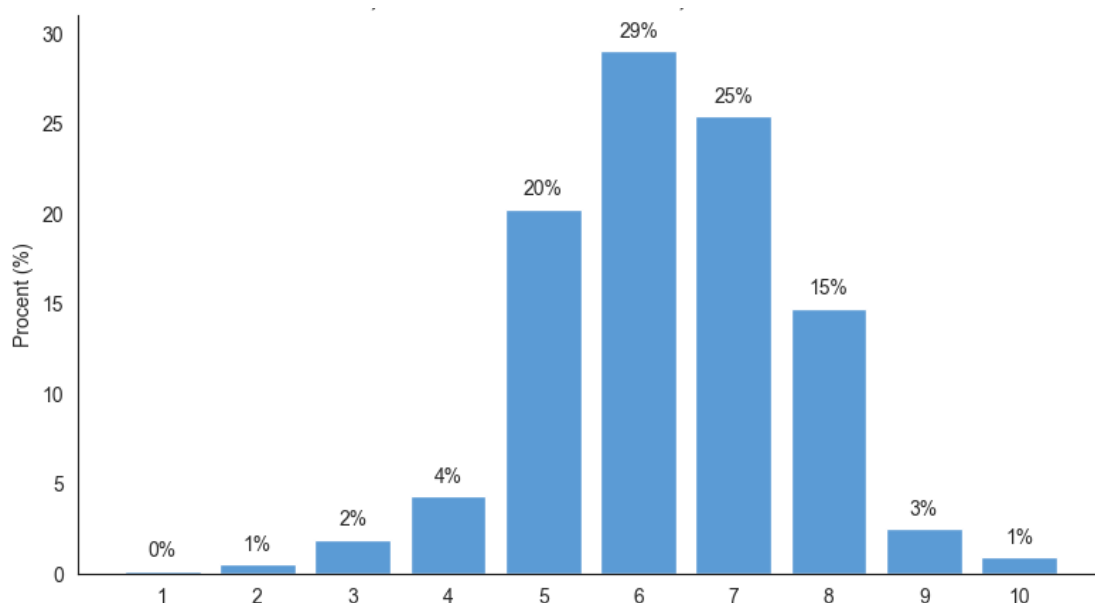


Diagrama 3. Distribuția procentuală a notelor obținute



Conform datelor din Diagrama 2 și Diagrama 3, cea mai frecventă nota obținută este nota „6” (circa 29% din elevi au obținut această notă), iar nota cu cea mai mică frecvență este nota „1” (circa 0,1% din elevi au obținut această notă). Rezultatele testării tematice la franceză arată că 93% din numărul total de elevi au obținut note de promovare (cel puțin nota „5”), în timp ce 7% din numărul de participanți nu au promovat testarea.

Diagrama 4 și Diagrama 5 prezintă distribuția procentuală a notelor în rândul elevilor care au promovat testarea, și respectiv, în rândul elevilor care nu au promovat testarea.

Diagrama 4. Distribuția procentuală a notelor în rândul elevilor care au promovat testarea tematică la limba franceză

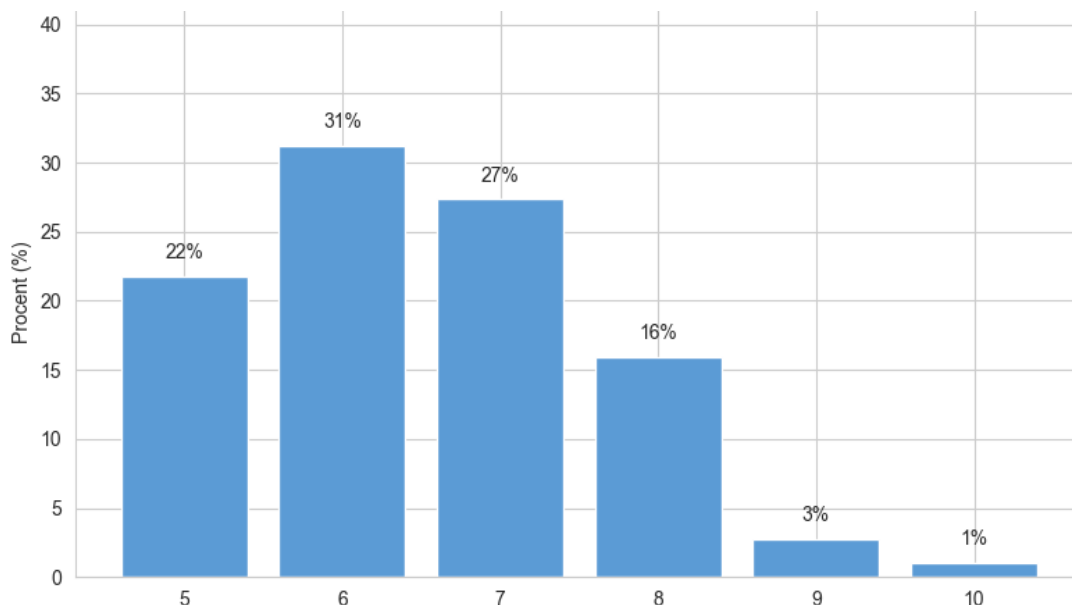
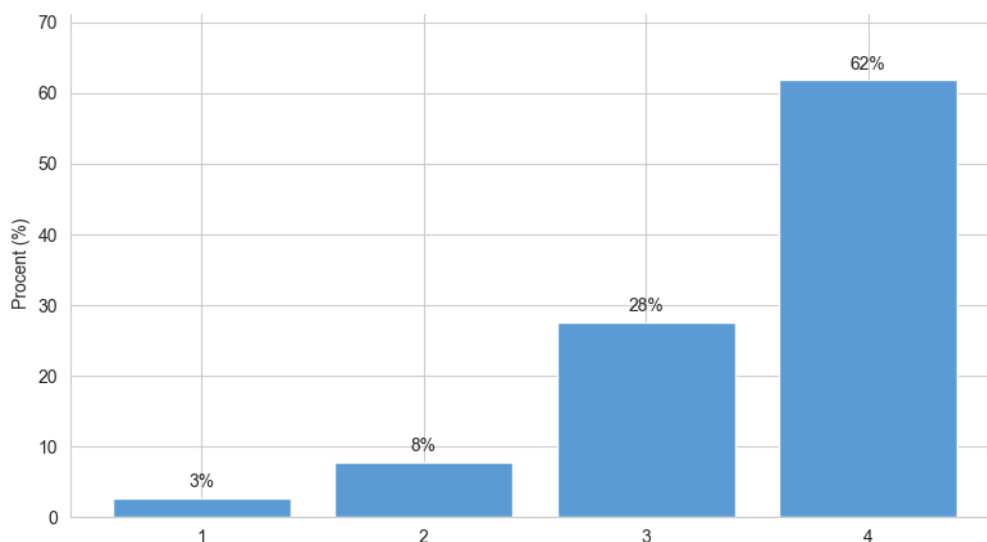


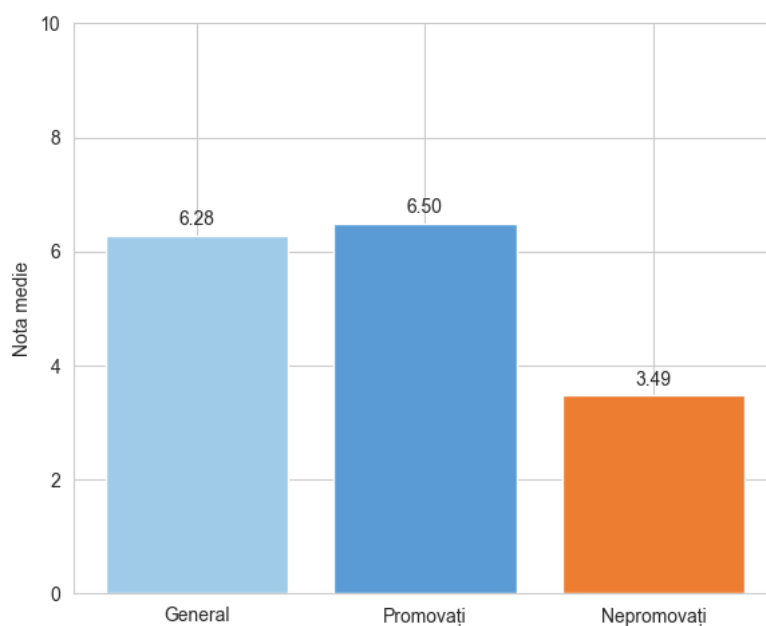
Diagrama 5. Distribuția procentuală a notelor în rândul elevilor care nu au promovat testarea tematică la limba franceză



Din numărul elevilor care au promovat testarea, circa 22% au obținut nota „5”, 31% au obținut nota „6”, 27% au obținut nota „7”, 16% au obținut nota „8”, 3% au obținut nota „9”, iar 1% au obținut nota „10”. Din numărul elevilor care nu au promovat testarea tematică la limba franceză, 3% au obținut nota „1”, 8% – nota „2”, 28% au luat nota „3” și 62% au obținut nota „4”.

Diagrama 6 prezintă datele privind nota medie obținută de toți elevii care au participat la testare (*General*), nota medie în rândul elevilor care au promovat testarea (*Promovați*) și nota medie în rândul elevilor care nu au promovat testarea (*Nepromovați*).

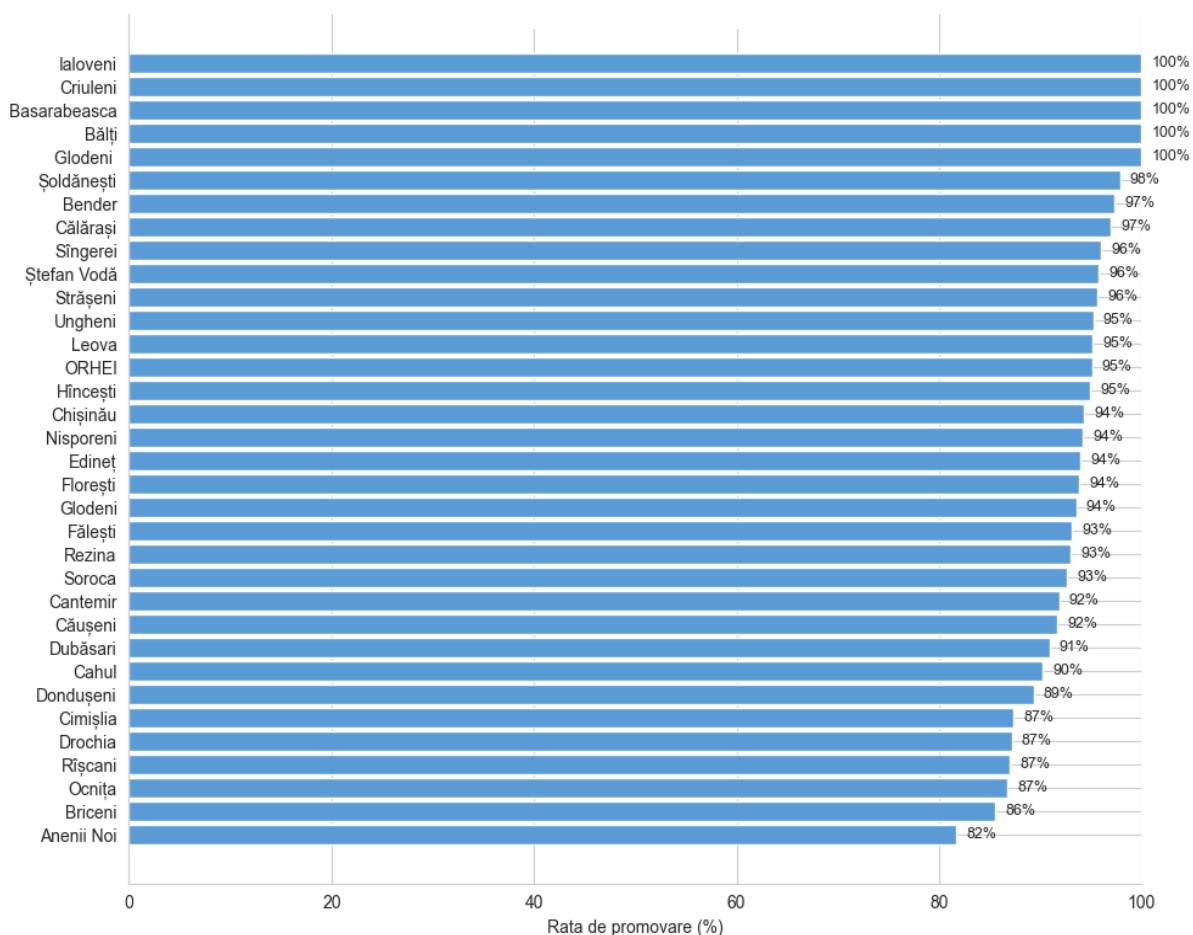
Diagrama 6. Nota medie generală și pe grupe de promovare



Conform datelor prezentate în Diagrama 6, nota medie în rândul tuturor elevilor care au participat la testare este de 6,28, ceea ce indică că în medie, rezultatele candidaților sunt puțin peste limita minimă de promovare. Totodată, nota medie în rândul elevilor care au promovat testarea este de 6,50. Această valoare indică un nivel moderat de performanță, în care cei mai mulți elevi care au promovat testarea au obținut note cuprinse între „5” și „7”. Nota medie obținută de elevi care nu au promovat testarea este de 3,49. Această valoare indică dificultăți majore de învățare pentru această categorie de elevi.

Diagrama 7 prezintă datele privind rata de promovare pentru fiecare raion/ municipiu care au elevi care au participat la testarea tematică.

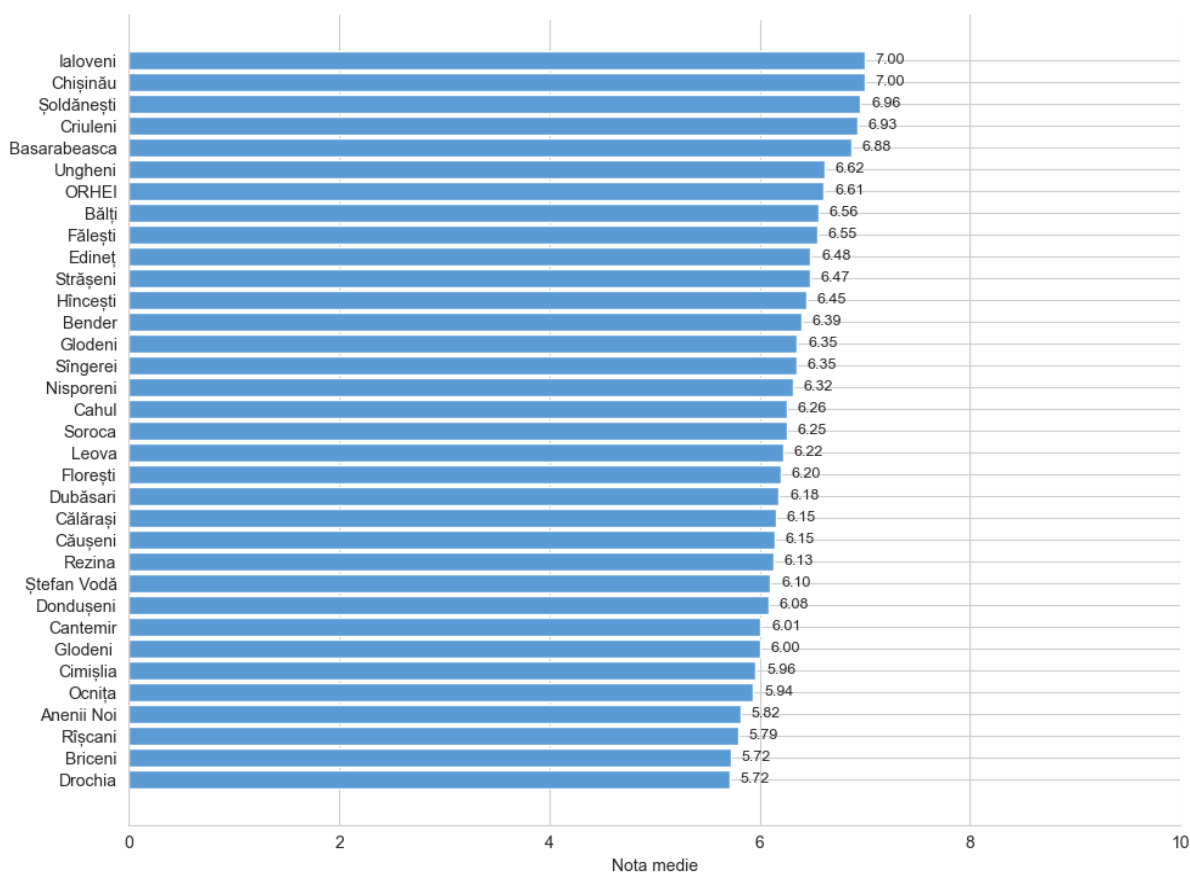
Diagrama 7. Rata de promovare pentru fiecare raion/ municipiu



Conform datelor din Diagrama 7, rata de promovare nu variază semnificativ între raioane, de la valoarea minimă de 82% înregistrată în raionul Anenii Noi, la valorile de 100% înregistrată la instituțiile de învățământ din raioanele Ialoveni, Criuleni, Basarabeasca, Bălți și Glodeni. Astfel, nu se atestă un decalaj semnificativ între raioanele cu cele mai joase rate de promovare și raioanele/ municipiile cu cele mai înalte rate de promovare.

Diagrama 8 prezintă datele privind nota medie înregistrată în fiecare raion/ municipiu cu participanți la testarea tematică la limba franceză.

Diagrama 8. Nota medie per raion/ municipiu



Conform datelor din Diagrama 8, cea mai mică notă medie a fost înregistrată în raioanele Drochia și Briceni, având valoarea de „5,72”, iar cea mai mare medie a fost înregistrată în raionul Ialoveni și Chișinău, având valoarea de „7”. În 19 raioane/ municipii se înregistrează o notă medie mai mare decât nota medie a tuturor elevilor care au participat la testarea tematică.

Diagrama 9 prezintă datele privind nota medie înregistrată în fiecare raion/ municipiu în rândul elevilor care au promovat testarea. Conform datelor din Diagrama 9, nota medie în rândul acestora variază între valorile „6,00” (raionul Glodeni) și „7,3” (municipiul Chișinău). În toate raioanele/ municipiile, nota medie obținută de elevii care au promovat testarea este de cel puțin „6”.

**Diagrama 9. Nota medie în fiecare raion în rândul elevilor
care au promovat testarea tematică la limba franceză**

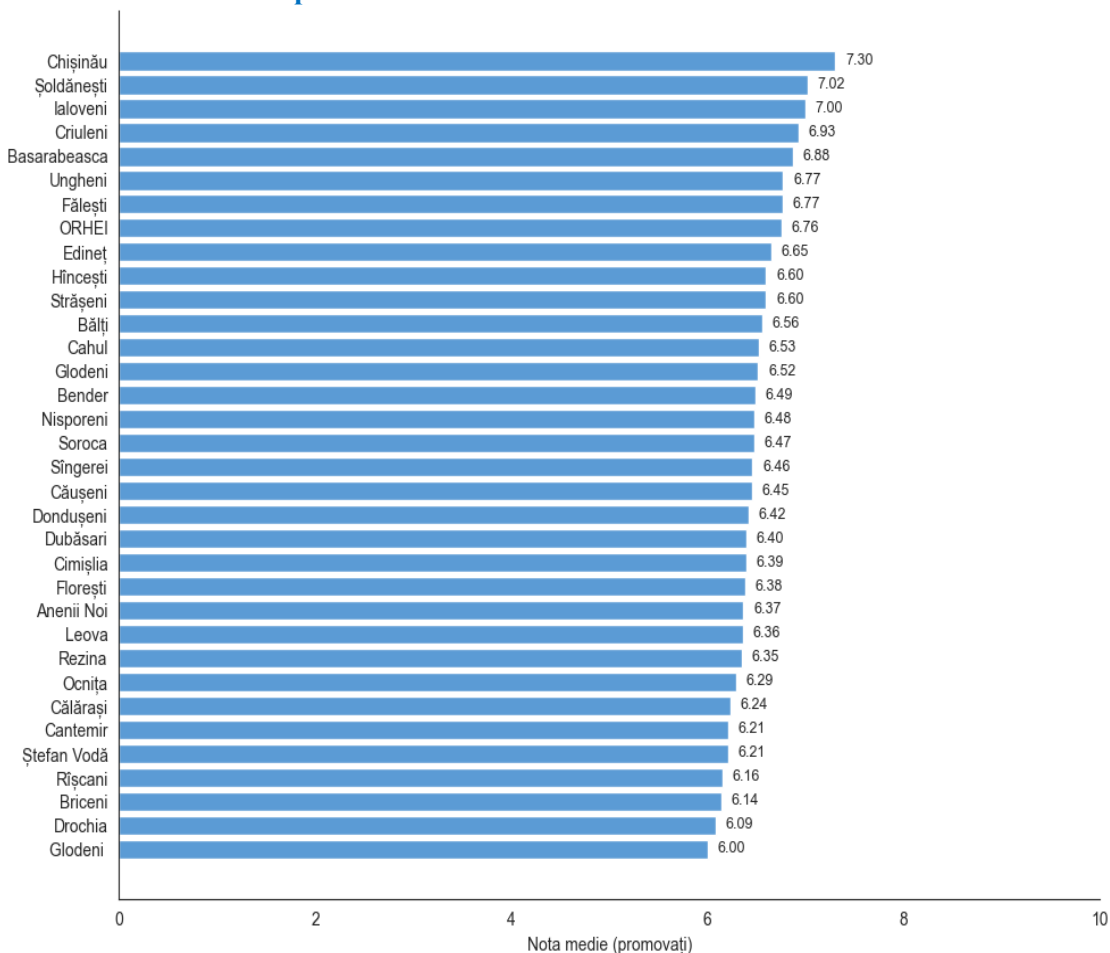
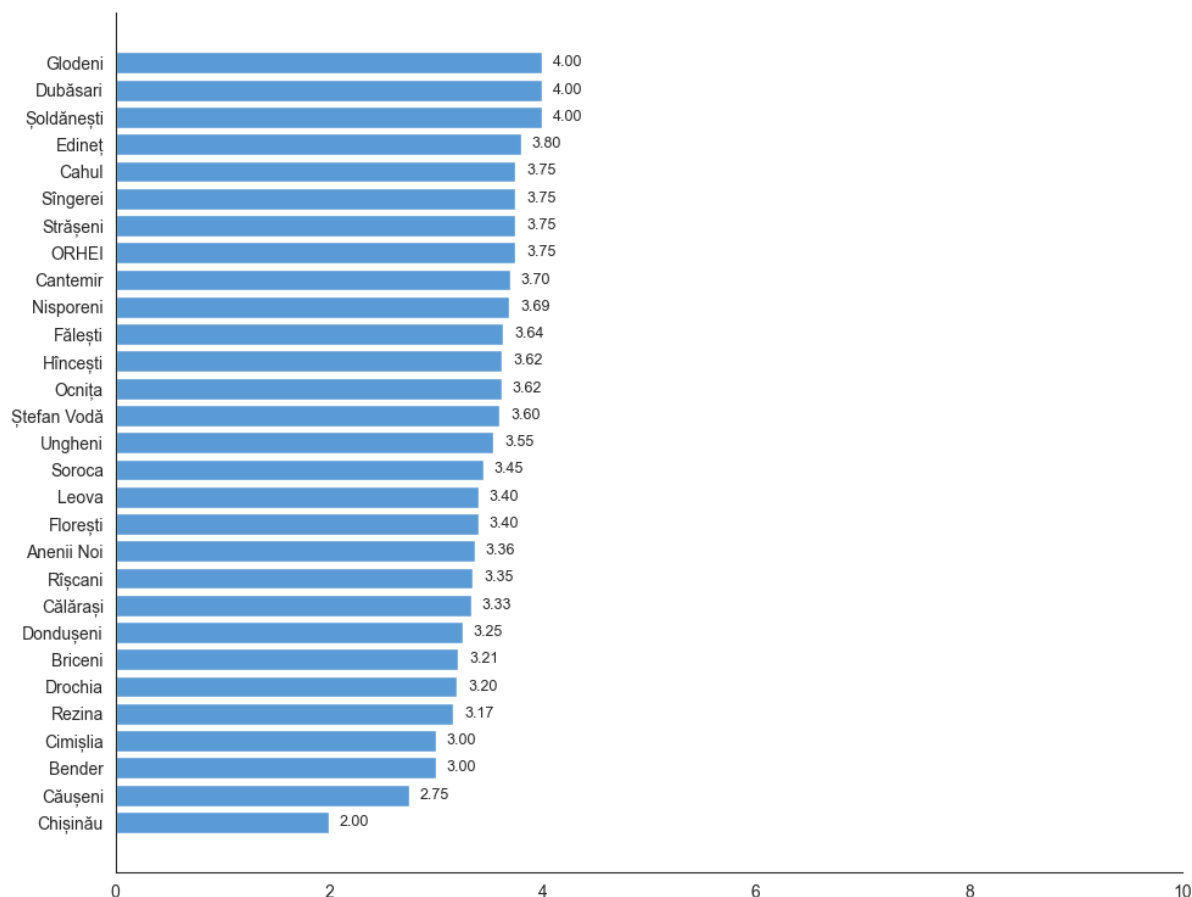


Diagrama 10 prezintă datele privind nota medie înregistrată în fiecare raion/ municipiu în rândul elevilor care nu au promovat testarea tematică. Conform datelor din Diagrama 10, valorile variază considerabil între raioane. Cele mai mari note medii în rândul elevilor nepromovați au fost înregistrate în Glodeni, Dubăsari și Șoldănești, fiecare cu o medie de 4,00, situându-se aproape de pragul minim de promovare. Alte raioane cu medii apropiate de 4 includ: Edineț (3,80), Cahul (3,75), Sîngerei, Strășeni, Orhei (toate cu 3,75). Cele mai scăzute note medii în rândul nepromovaților s-au înregistrat în Chișinău (2,00), Căușeni (2,75) și Bender și Cimișlia (3,00). Aceste variații indică faptul că, în unele raioane, elevii care nu au promovat au fost relativ aproape de pragul de trecere, în timp ce în altele, performanțele au fost considerabil mai slabe, ceea ce poate semnala diferențe în pregătirea elevilor sau în condițiile educaționale locale.

Diagrama 10. Nota medie în rândul candidaților care nu au promovat testarea tematică



Tabelul 1, de mai jos, prezintă datele privind rata minimă de promovare versus rata maximă de promovare înregistrată în fiecare raion/ municipiu participant la testarea la limba franceză. Conform acestor date, există raioane/ municipii cu diferențe mari între rata maximă și rata minimă de promovare înregistrate în instituțiile de învățământ din subordine.

Tabelul 1. Ratele de promovare înregistrate în raioanele/ municipiile participante la testare

Raion	Rata minimă de promovare	Rata maximă de promovare
Anenii Noi	78%	83%
Basarabeasca	100%	100%
Bender	97%	97%
Briceni	72%	96%
Bălți	100%	100%
Cahul	62%	100%
Cantemir	86%	100%
Chișinău	67%	100%
Cimișlia	73%	100%
Criuleni	100%	100%
Călărași	89%	100%
Căușeni	84%	100%
Dondușeni	62%	100%
Drochia	50%	100%
Dubăsari	91%	91%
Edineț	71%	100%
Florești	80%	100%

Fălești	71%	100%
Glodeni	86%	100%
Hîncești	82%	100%
Ialoveni	100%	100%
Leova	78%	100%
Nisporeni	83%	100%
Orhei	84%	100%
Ocnîța	60%	100%
Rezina	85%	100%
Rîșcani	67%	100%
Soroca	75%	100%
Strășeni	86%	100%
Sîngerei	85%	100%
Șoldănești	89%	100%
Ștefan Vodă	88%	100%
Ungheni	86%	100%

Tabelul 2 prezintă datele privind nota medie minimă, nota medie maximă înregistrată în fiecare raion/ municipiu participant la testarea tematică.

Tabelul 2. Nota medie minimă și maximă înregistrată în raioanele/ municipiile participante la testare

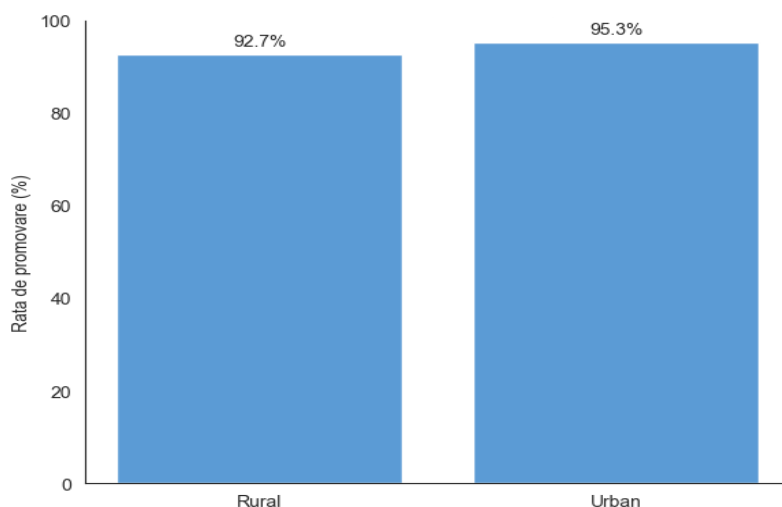
Raion	Nota medie minimă	Nota medie maximă
Anenii Noi	5,67	6,11
Basarabeasca	6,88	6,88
Bender	6,39	6,39
Briceni	5,00	6,57
Bălți	6,55	7,00
Cahul	4,75	7,40
Cantemir	5,79	6,71
Chișinău	4,67	7,62
Cimișlia	5,33	6,67
Criuleni	6,87	7,10
Călărași	5,72	6,82
Căușeni	5,95	6,47
Dondușeni	5,00	6,90
Drochia	5,00	6,50
Dubăsari	6,18	6,18
Edineț	5,29	9,00
Florești	5,69	7,60
Fălești	5,33	7,64
Glodeni	5,00	7,60
Hîncești	5,27	7,64
Ialoveni	7,00	7,00
Leova	5,72	7,00
Nisporeni	5,33	7,31
Orhei	5,70	7,43
Ocnîța	4,70	6,82
Rezina	5,60	7,20
Rîșcani	4,78	7,08
Soroca	5,43	7,62
Strășeni	5,79	7,12
Sîngerei	5,50	7,88

Șoldănești	6,00	7,22
Ștefan Vodă	5,33	6,56
Ungheni	5,69	8,00

Conform datelor din Tabelul 2, cea mai mare notă medie, „9,00”, a fost înregistrată într-o instituție de învățământ din raionul Edineț, iar cea mai mică notă medie, „4,67”, a fost înregistrată într-o instituție de învățământ din municipiul Chișinău.

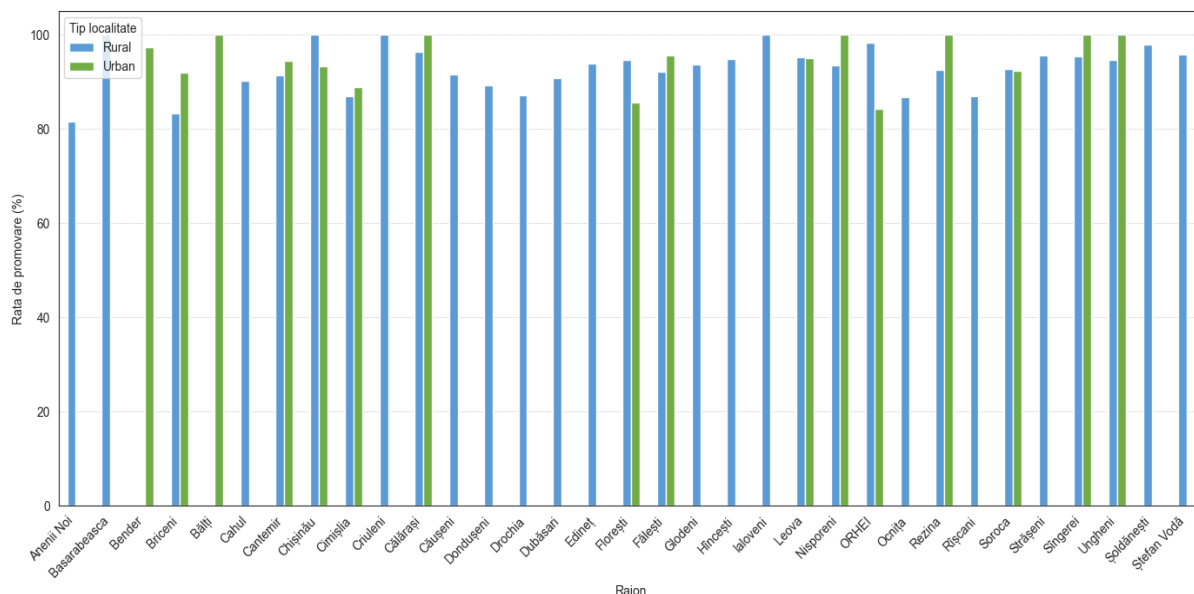
Diagrama 11 prezintă datele privind rata de promovare obținută în instituțiile de învățământ urbane și rurale. Rezultatele arată că în instituțiile rurale, rata de promovare este de 92,7%, comparativ cu 95,3% înregistrată în instituțiile urbane. Deși diferența este de aproape 3 puncte procentuale în favoarea mediului urban, ambele medii înregistrează valori ridicate, ceea ce sugerează o pregătire generală bună a elevilor la nivel național. Totodată, rezultatele din rural confirmă că performanțele pot fi competitive, chiar dacă există ușoare variații între medii.

Diagrama 11. Rata comparativă de promovare în mediul urban și mediul rural



Aceeași informație, detaliată per raion/ municipiu, o prezintă, mai jos, Diagrama 12.

Diagrama 12. Rata de promovare în instituțiile urbane și rurale pe raioane/ municipii

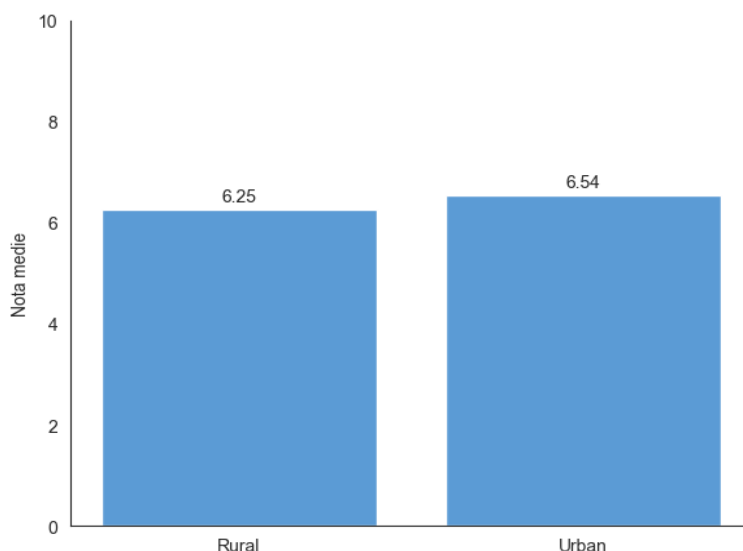


Conform datelor de mai sus, observăm că în multe raioane instituțiile urbane înregistrează rate de promovare ușor mai mari decât cele rurale. Există însă și raioane unde mediul rural depășește mediul urban, cum ar fi: Florești, Leova, Orhei, Soroca, de asemenea în municipiul Chișinău. În câteva cazuri (Leova, Soroca), diferențele sunt foarte mici, ceea ce

sugerează o performanță echilibrată între cele două medii. În general, ambele medii au rate de promovare peste 85% în majoritatea unităților administrativ-teritoriale. Această distribuție arată că, deși urbanul continuă să aibă un ușor avantaj la nivel general, performanța elevilor din rural este comparabilă, iar în unele raioane chiar superioară. Acest lucru subliniază existența unor practici educaționale eficiente și în afara centrelor urbane.

Diagrama 13 prezintă nota medie în instituțiile urbane și rurale, per ansamblu.

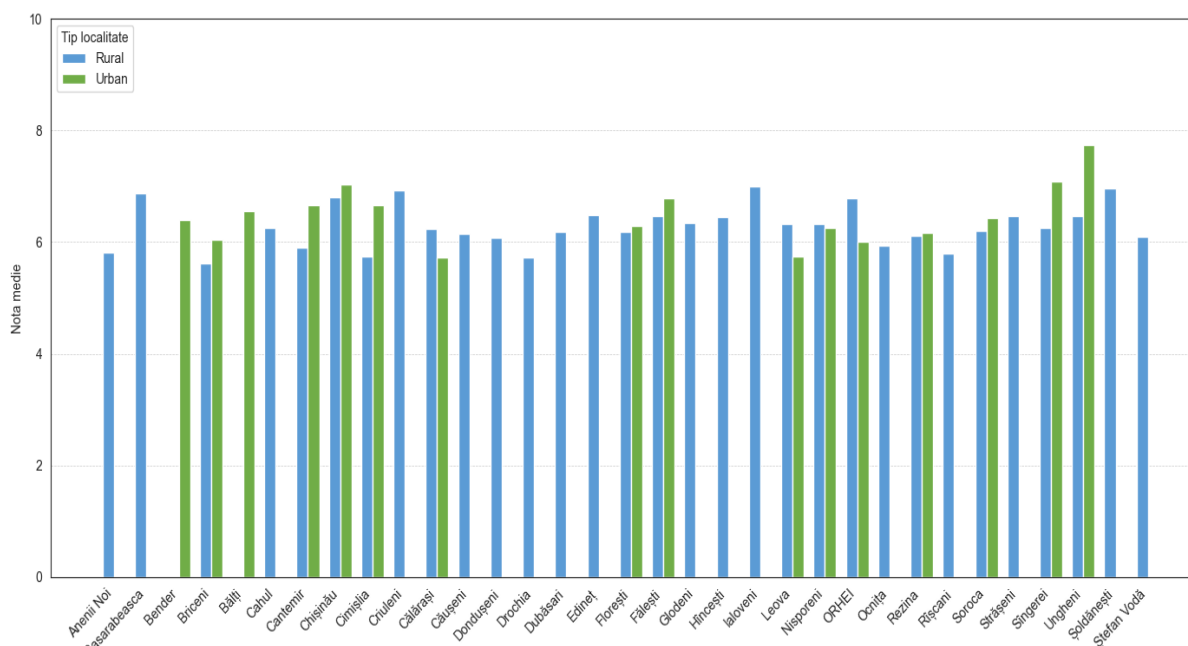
Diagrama 13. Nota medie în mediul urban și mediul rural



Conform datelor din diagrama prezentată, elevii din instituțiile rurale au obținut o notă medie de 6,25, comparativ cu nota medie de 6,54, înregistrată în rândul elevilor din instituțiile urbane. Diferența de 0,29 puncte indică un ușor avantaj pentru mediul urban, dar ambele valori sunt peste pragul de promovare, ceea ce reflectă un nivel de competență general satisfăcător în ambele medii.

Diagrama 14 prezintă nota medie între instituțiile urbane și rurale pe raioane.

Diagrama 14. Nota medie în instituțiile urbane și rurale, per raion/ municipiu



Conform datelor prezentate în diagrama de mai sus, în majoritatea raioanelor, instituțiile urbane tind să obțină note medii mai mari decât cele rurale: Briceni, Cantemir, Fălești. Există și raioane unde instituțiile rurale au înregistrat note medii mai înalte decât în instituțiile urbane,

cum ar fi: Călărași, Leova, Orhei. În unele raioane, diferențele sunt minime, ceea ce reflectă o performanță similară între cele două medii. Notele medii din ambele tipuri de localitate se situează, în general, între „5,5” și „7,5”, indicând un nivel acceptabil spre bun al competențelor la limba franceză.

Tabelul 3 prezintă datele despre nota medie între instituțiile urbane și rurale pe raioane/ municipii.

Tabelul 3. Nota medie în instituțiile urbane și rurale, per raion/ municipiu

Raion	Rural	Urban
Anenii Noi	5,82	-
Basarabeasca	6,88	-
Bender	-	6,39
Briceni	5,61	6,04
Bălți	-	6,56
Cahul	6,26	-
Cantemir	5,90	6,67
Chișinău	6,80	7,03
Cîmișlia	5,75	6,67
Criuleni	6,93	-
Călărași	6,24	5,72
Căușeni	6,15	-
Dondușeni	6,08	-
Drochia	5,72	-
Dubăsari	6,18	-
Edineț	6,48	-
Florești	6,19	6,29
Fălești	6,46	6,78
Glodeni	6,34	-
Hîncești	6,45	-
Ialoveni	7,00	-
Leova	6,33	5,75
Nisporeni	6,33	6,26
ORHEI	6,79	6,00
Ocnita	5,94	-
Rezina	6,12	6,17
Rîșcani	5,79	-
Soroca	6,21	6,43
Strășeni	6,47	-
Sîngerei	6,25	7,08
Ungheni	6,47	7,74
Șoldănești	6,96	-
Ștefan Vodă	6,10	-

În multe cazuri, instituțiile urbane înregistrează note medii mai ridicate. De exemplu, în raionul Briceni, media este 6,04 în urban comparativ cu 5,61 în rural. Totodată, sunt raioane în care media înregistrată în instituțiile rurale este mai mare decât în cele urbane. În Leova, diferența o constituie 6,33 în mediul rural față de 5,75 în cel urban.

Diagrama 15 prezintă rata de promovare în gimnazii și licee, într-un tablou general pe țară. Conform datelor, rata de promovare este mai mare în instituțiile de tip gimnazial (93,6%) decât în liceele teoretice (90,8%). Această diferență ușoară poate fi influențată de distribuția elevilor și de profilurile instituțiilor, dar ambele tipuri de școli înregistrează valori esențialmente ridicate ale promovabilității, ceea ce reflectă un nivel bun de pregătire al elevilor, indiferent de tipul instituției.

Diagrama 15. Rata de promovare în gimnazii și licee, per ansamblu

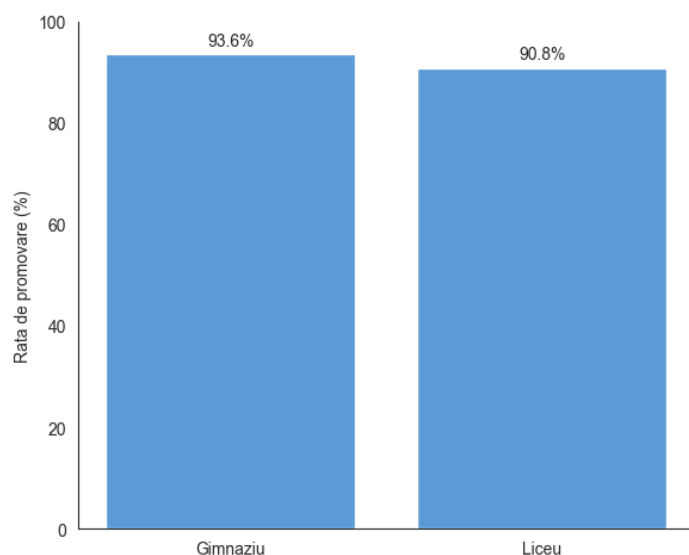
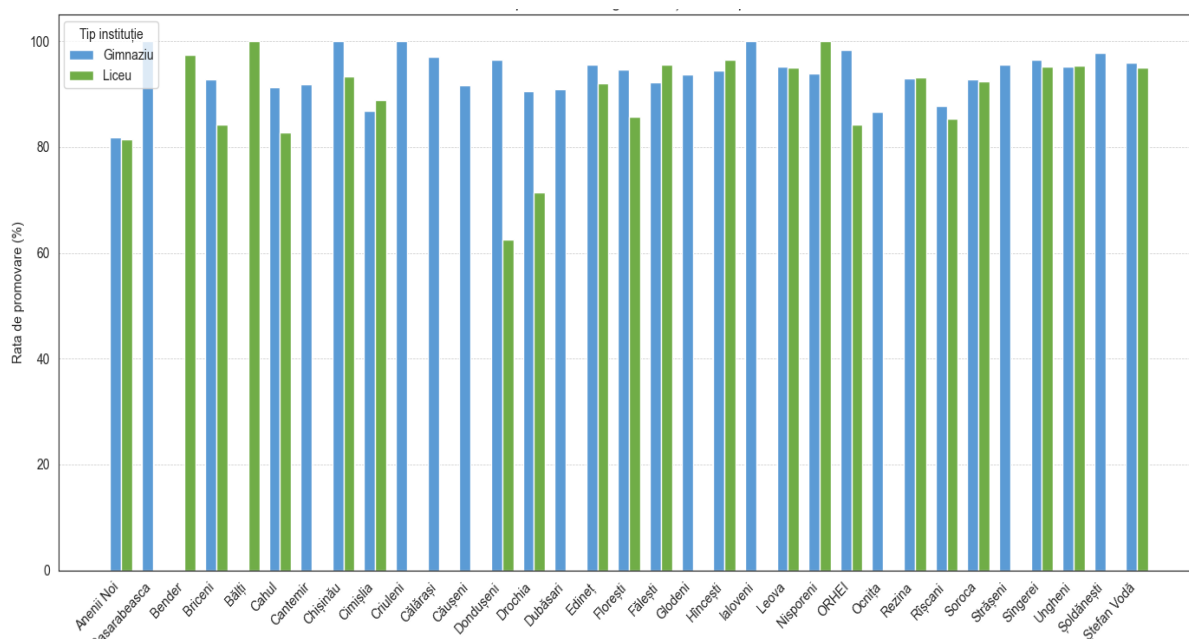


Diagrama 16 prezintă informația privind rata de promovare deja detaliat, în instituții de tip gimnazial și instituții de tip liceal, per raion/ municipiu.

Diagrama 16. Rata de promovare în gimnazii și licee, per raion/ municipiu



În cele mai multe raioane, școlile de tip gimnaziu înregistrează o rată de promovare egală sau mai ridicată decât liceele. De exemplu, în raioanele Briceni, Cahul, Dondușeni, Drochia diferența este vizibilă în favoarea gimnaziilor. Există și raioane unde ratele sunt apropiate între cele două tipuri de instituții, cu variații minore (de exemplu, în Anenii Noi, Cimișlia, Hîncești, Soroca, Ștefan Vodă sau Ungheni), precum și cazuri punctuale unde liceele au valori superioare (Nisporeni). În ansamblu, ratele de promovare sunt ridicate în ambele tipuri de instituții, în majoritatea raioanelor depășind 85%, ceea ce indică o performanță general bună la nivel național.

În Tabelul 4 sunt prezentate datele cu privire la rata de promovare în gimnazii și licee, pe raioane/ municipii.

Tabelul 4. Rata de promovare în gimnazii și licee pe raioane/ municipii

Raion	Gimnaziu	Liceu
Anenii Noi	82%	81%
Basarabeasca	100%	-
Bender	-	97%
Briceni	93%	84%
Bălți	-	100%
Cahul	91%	83%
Cantemir	92%	-
Chișinău	90%	93%
Cimișlia	87%	89%
Criuleni	100%	-
Călărași	97%	-
Căușeni	92%	-
Dondușeni	97%	62%
Drochia	91%	71%
Dubăsari	91%	-
Edineț	96%	92%
Florești	95%	86%
Fălești	92%	96%
Glodeni	94%	-
Hîncești	95%	96%
Ialoveni	100%	-
Leova	95%	95%
Nisporeni	94%	100%
Orhei	98%	84%
Ocnîța	87%	-
Rezina	93%	93%
Rîșcani	88%	85%
Soroca	93%	92%
Strășeni	96%	-
Sîngerei	96%	95%
Ungheni	95%	95%
Șoldănești	98%	-
Ștefan Vodă	96%	95%

În majoritatea cazurilor, gimnaziile au înregistrat o rată de promovare egală sau mai mare decât liceele. Există și raioane unde liceele au avut rezultate superioare, cum ar fi Cimișlia – 89% în licee comparativ cu 87% în gimnazii, Chișinău – 93% în licee, 90% în gimnazii. În câteva raioane, datele lipsesc pentru unul dintre cele două tipuri de instituții. În ansamblu, atât gimnaziile, cât și liceele au înregistrat rate ridicate de promovare, depășind 90% în cele mai multe raioane, cu diferențe moderate între cele două tipuri de instituții.

Testarea tematică la limba franceză s-a fundamentat, ca și în cazul testării la limba engleză, pe evaluarea competențelor comunicative langajiere. Competențele specifice evaluate sunt:

- CS1 – competența lingvistică;
- CS2 – competența sociolingvistică;
- CS3 – competența pragmatică.

Obiectivele de evaluare au fost formulate în conformitate cu interesul autorității educaționale centrale față de competențele demonstrate de elevi în materie de înțelegere, transmitere și valorificare a unor informații de ordin cotidian într-o limbă străină și constau în estimarea capacității elevului:

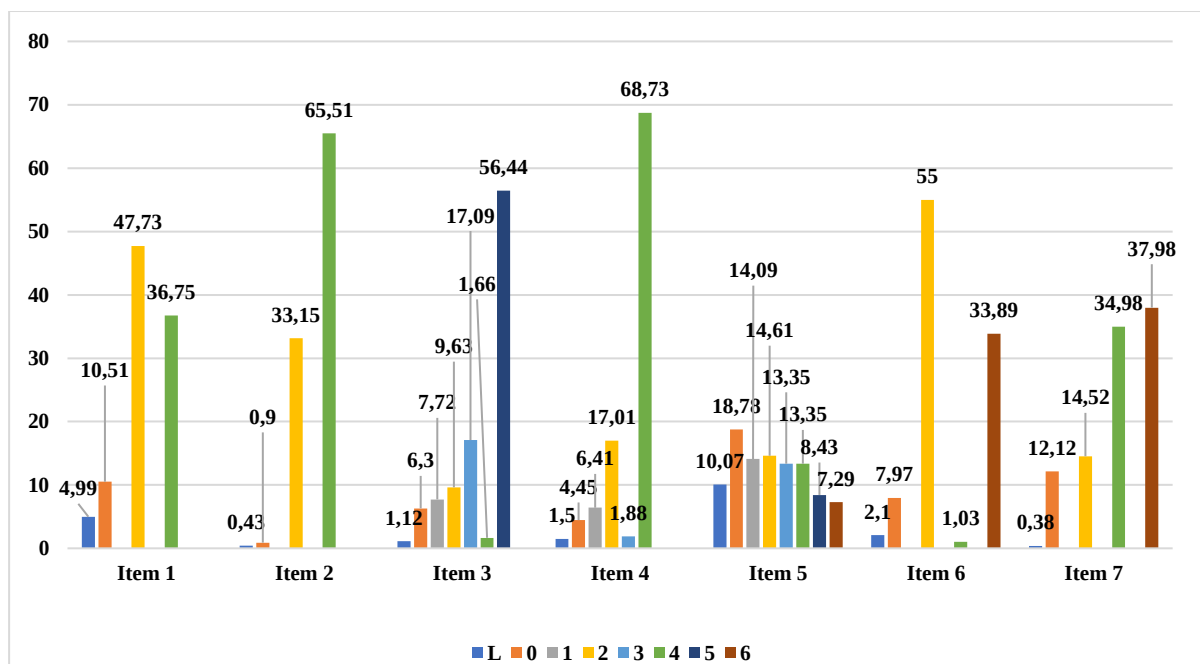
- de a identifica cuvinte-cheie într-un context previzibil la prima vedere;
- de a demonstra comprehensiunea mesajului/ mesajelor solicitate în situații uzuale;
- de a aplica lexicul care se referă la un fenomen abordat pe teme de ordin cotidian;
- de a demonstra capacitatea de a utiliza corect structuri sintactice și forme gramaticale simple, specifice limbii străine, în mesaje clare și coerente;
- de a dezvolta atitudini și valori în legătură cu anumite fenomene culturale legate de țara a cărei limbă se studiază, în contexte social curente și de interes general.

Proba la limba franceză, în baza unui text preluat de pe un site francez de actualități, având ca temă renovarea catedralei Notre-Dame din Paris, le-a solicitat elevilor:

- să răspundă la întrebări pe marginea textului, reluând informația direct din text;
- să bifeze un răspuns corect din câteva răspunsuri date;
- să identifice corespondența între perechile de sinonime distribuite în două coloane;
- să plaseze în enunțurile date 4 cuvinte date;
- să pună la forma cerută de context adjectivele date;
- să plaseze enunțurile date în ordinea logică a textului;
- să stabilească natura adevărată sau falsă a enunțurilor date;
- să formuleze un mesaj de 25-30 de cuvinte, introducând cuvintele și sintagmele date;
- să scrie o scrisoare unui prieten.

Itemii ce se referă la nivelul taxonomic cunoaștere-înțelegere vizează atât perceperea literală a textului (prin extragerea informațiilor explicite, selectarea răspunsului corect etc.), cât și procesări mai complexe, precum completarea contextuală cu lexemele/ sintagmele date, recunoașterea valorii de adevăr sau aplicarea regulilor gramaticale. Per ansamblu, rezultatele demonstrate de elevi la acest nivel le putem reflecta în Diagrama 17:

Diagrama 17. Distribuția răspunsurilor la itemii de cunoaștere-înțelegere, limba franceză, %



Analiza rezultatelor la itemii de *cunoaștere-înțelegere* evidențiază variații semnificative în nivelul de performanță al elevilor, indicând o înțelegere inegală a conținutului textului-suport și a cerințelor formulate. Itemul 1 a înregistrat o distribuție relativ echilibrată a scorurilor, cu un vârf de frecvență în zona de mijloc (2 puncte, din maximum 4 – 47,73%) și un procent semnificativ de elevi cu maximum de puncte (36,75%). 4,99% și 10,51% sunt indicatorii rezultatului absent (L) și nul (0). Itemul 2 se remarcă printr-o polarizare distinctă: 65,51% dintre elevi au obținut punctajul 4 (punctaj maxim la acest item), în timp ce restul categoriilor sunt slab reprezentate (scorurile nule au puțin peste 1%). Acest fapt indică o cerință clar formulată, cu un nivel scăzut de ambiguitate și o înțelegere facilă de către majoritatea elevilor.

Itemul 3 prezintă o distribuție accentuată pe scorul maxim (5 puncte – 56,44%), urmat de o frecvență coborâtă la 1,66%, urmată, la rândul ei, de o frecvență notabilă la scorul al treilea (17,09%). Frecvențele scad semnificativ spre scorurile mici, ceea ce confirmă că sarcina a fost bine gestionată de majoritatea elevilor și că înțelegerea conținutului a fost, în general, corectă. Itemul 4 este similar itemului anterior, cu o concentrație foarte ridicată la scorul maxim (68,73%), în timp ce scorurile inferioare sunt aproape absente. Acest rezultat indică o sarcină accesibilă, cu o cerință bine calibrată pentru nivelul elevilor.

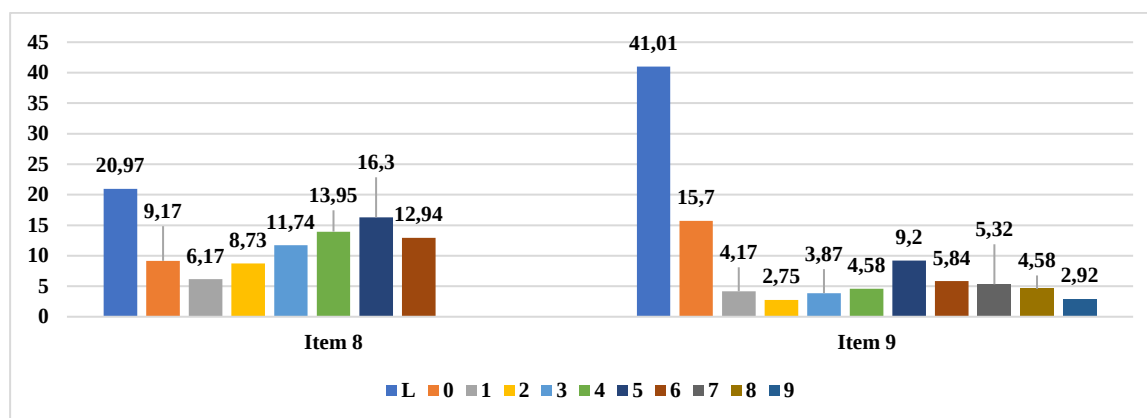
Itemul 5 relevă o distribuție relativ dispersată, fără un vârf dominant: scorurile L (10,07%), 0 (18,73%), 1 (14,61%), 2 (14,09%), 3 și 4 (câte 13,35%) sunt relativ apropiate ca frecvență. Această dispersie semnalează dificultăți în înțelegerea completă și justă a cerinței sau în aplicarea corectă a informației, sugerând o cunoaștere slabă a acordului gramatical, în cazul concret – a acordului substantivelor cu adjectivele.

Itemul 6 este marcat de un vârf evident la scorul 2 (55%), dar și de prezența notabilă a scorului 6 (33,89%). Scorul nul este în cazul a circa 10 la sută, fapt destul de semnificativ, iar scorul 4 este slab reprezentat (1,04%). Acești indicatori, per ansamblu, pot indica fie gradul redus de complexitate, fie formularea sugestivă care a ghidat elevii spre răspunsul corect.

Itemul 7 evidențiază o distribuție optimistă: 37,98% dintre elevi au obținut punctajul maxim (6), iar 34,98% au fost apreciați cu 4 puncte, ceea ce sugerează o performanță în general bună. Totuși, prezența unor frecvențe considerabile și la scoruri mici (12,12% – scor 0) poate indica dificultăți pentru un anumit segment de elevi.

Diagrama 18 prezintă distribuția răspunsurilor pentru ultimii doi itemi, la nivel de *aplicare-analiză* (itemul 8) și la nivel de *evaluare-sinteză* (itemul 9):

Diagrama 18. Distribuția răspunsurilor la itemii de aplicare-analiză și evaluare-sinteză, limba franceză, %



Itemul 8 le-a cerut elevilor să formuleze mesajul textului, în 25-30 de cuvinte, utilizând cuvintele/ sintagmele date. Distribuția scorurilor la acest item reflectă o diversitate accentuată în nivelul competențelor de exprimare scrisă. Procentul elevilor care nu au abordat deloc itemul („L” – 20,97%) este îngrijorător de ridicat, semnalând dificultăți legate de redactare sau lipsa timpului ori a răspunsului adecvat. Alte 9,17% dintre elevi au oferit răspunsuri nule (scor „0”), ceea ce înseamnă că, deși au încercat, ceea ce au scris a fost inadmisibil din punct de vedere logic, structural și/sau gramatical. Distribuția punctajelor de la 1 la 6 este relativ echilibrată, cu ușoare acumulări la scorurile de 4 puncte (13,95%), 5 puncte (16,3%), și 6 puncte (12,94%), ceea ce indică un nucleu de elevi cu exprimare coerentă, dar perfectibilă. Itemul 8 a fost perceput ca dificil, atât prin prisma cerinței de analiză (redactare în cadru restrâns), cât și prin necesitatea de a integra cuvintele date într-un discurs coerent. Numărul mare de abordări ignorate sugerează fie o insuficientă familiarizare cu sarcina, fie lipsa încrederii în propriile competențe de scriere în limba străină.

Itemul 9 le-a cerut elevilor să redacteze o scrisoare către un prieten. Ponderea elevilor care nu au răspuns deloc („L” – 41,01%) este foarte mare, ceea ce indică o rezistență considerabilă la sarcinile de producere de text de tip personal, cu grad semnificativ de complexitate și autonomie. 15,7% dintre elevi au oferit răspunsuri nule („0”), semn că o parte a elevilor au încercat, dar nu au reușit deloc să respecte convențiile acestui gen de scriere,

conținutul minim, normele lingvistice. Restul răspunsurilor sunt distribuite difuz între scorurile de la 1 la 9 (valoarea maximă posibilă). Procentajele pentru scorurile mai mari (6–9) sunt sub 6% fiecare, ceea ce denotă raritatea răspunsurilor complete, corecte și bine structurate. Itemul 9 a marcat dificultăți majore, reflectând o slabă consolidare a competențelor de redactare a unui text coerent contextualizat. Se remarcă o scădere a performanței față de itemul 8, posibil din cauza complexității cerinței (structură formală, conținut personalizat, stil adecvat).

Opinii și sugestii ale evaluatorilor

Fragmentul selectat este adecvat nivelului de studiu al elevului. Textul are o structură clară. Tematica este în corespundere cu evenimentele din realitatea cotidiană. Formularea itemilor este clară. Ponderea oferită punctajului reflectă nivelul de competență urmărit. Informația din text dezvoltă atitudini și valori în legătură cu fenomenele culturale. În baza textului, se reflectă capacitățile comunicative scrise privind a deduce, a remarca, a compara, a asocia, a restabili ordinea semnelor textului propus, a crea propriul text, manifestându-și competențele pluri- și interdisciplinare, prin aplicarea resurselor lingvistice și culturale pertinente. Elevii au participat cu plăcere la interacțiunea virtuală pe un subiect foarte actual, de interes atât personal, cât și social. Fragmentul propus a fost unul bine ales, bine structurat, de actualitate, accesibil, dar a avut câteva cuvinte dificile, care au blocat elevii. „Ar fi fost binevenită o explicație a cuvintelor „dégats”, „voutes”, „gargouilles” sub fragmentul propus”. Textul informativ despre catedrala Notre-Dame a fost apreciat drept interesant, accesibil și cu valoare culturală. „Fragmentul este aproape de universul elevilor, astfel încât poate face legătura între informațiile cunoscute și informațiile noi”. Tema este relevantă, legată de un reper cultural important, este bine aleasă, susținând dezvoltarea competențelor interculturale. În general, itemii au fost clari și în conformitate cu nivelul vizat. Repartizarea punctajului este echilibrată, permițând o evaluare variată a competențelor lingvistice și pragmatice. Majoritatea elevilor au demonstrat o înțelegere de bază a ideilor, însă s-a constatat că sesizarea nuanțelor și a informațiilor implicite rămân o provocare pentru o parte dintre elevi. Rezultatele obținute au evidențiat faptul că majoritatea elevilor reușesc să identifice ideile principale în textul propus. La exprimarea liberă scrisă s-au observat dificultăți în utilizarea timpurilor verbale, formularea unor enunțuri coerente și corecte. Alegerea fragmentului din test este bine ancorată în temele recomandate de curriculum, tema fiind accesibilă și stimulativă pentru elevi, având în vedere că se adresează unui subiect cunoscut și important din civilizația franceză care poate stimula interesul față de subiect. Itemii sunt formulați într-un limbaj simplu, dar suficient de precis, pentru a evita ambiguitățile. Fiecare întrebare este directă și ușor de înțeles pentru elevi. După tipologie, itemii sunt diverși. Punctajul acordat reflectă adecvat complexitatea fiecărui item. Se asigură o distribuție echilibrată a punctelor pentru a evita un dezechilibru între itemii care solicită informații simple și cei care cer o reflecție complexă. Rezultatele reflectă un nivel mediu de stăpânire a normelor ortografice și de punctuație, persistă dificultăți în aplicarea regulilor, privind acordurile. O parte dintre elevi au demonstrat capacitatea de a recunoaște informații precise și relevante în textul citit, în special în cadrul itemilor de tip alegere multiplă. Totuși, există o categorie semnificativă de elevi care nu reușesc să discearnă detaliile esențiale de cele secundare, ceea ce influențează negativ acuratețea răspunsurilor. Unii elevi au reușit să extragă ideile-cheie, însă dificultățile apar în formularea personală a acestor idei (item 8) sau în înțelegerea globală a mesajului. În cadrul sarcinilor de producere scrisă (itemii 8 și 9), un număr considerabil de elevi a prezentat texte cu o organizare logică parțială sau slabă. În multe cazuri coeziunea între fraze este deficitară. Rezultatele arată un număr mare de greșeli gramaticale și ortografice, mai ales în folosirea timpurilor verbale, a acordului în gen și număr, precum și în ortografierea cuvintelor uzuale. În unele lucrări, greșelile se repetă frecvent.

La itemii de creativitate, a lipsit, în o bună parte din teste, structura și organizarea logică a propriului text scris. La itemul 9, nu s-a ținut cont de cerințele din sarcină – formula de salut, impresiile personale. Nu s-a respectat timpul verbal firesc pentru tipul de scriere (Passé

Composé). O bună parte din elevi au dat greș la structura și organizarea logică a frazelor. Vocabularul este limitat, dar adecvat pentru exprimarea unor idei esențiale. Se observă greșeli frecvente de exprimare, însă mesajul este comprehensibil. Elevii încearcă să răspundă la întrebările deschise. În activitățile de asociere prin linii sau încercuire, alegerea variantelor corecte a indicat o gândire practică. Se recomandă ca itemul de tipul 9 să nu aibă legătură cu textul sursă, deoarece mulți elevi se inspiră din textul sursă și nu reușesc să creeze un text personal.

Structura unora dintre itemi ar putea fi ușor ajustată pentru a corespunde cât mai bine nivelului de percepție al tuturor elevilor, inclusiv al celor cu dificultăți minore de înțelegere. În ciuda acestor mici provocări, testul a fost relevant și potrivit vârstei și competențelor elevilor, oferind oportunități pentru exprimarea liberă, aplicarea regulilor gramaticale în contexte variate și structurarea logică a ideilor în scris.

Concluzii și recomandări:

Testele la limba franceză în clasa a VIII-a au fost accesibile, echilibrate, conforme curriculumului, integrând sarcini variate și relevante pentru vârsta elevilor. Fragmentul propus este bine structurat, de actualitate și semnificativ din punct de vedere cultural, favorizând dezvoltarea competențelor interdisciplinare. În ansamblu, testele au oferit oportunități pertinente de evaluare și exprimare, cu relevanță educațională și formativă clară.

Obiectivele de evaluare la limba franceză în clasa a VIII-a au fost, în linii mari, atinse, elocvente în acest sens fiind mai multe aspecte: elevii identifică cuvinte-cheie într-un context la prima vedere, le pun în conexiune cu alte unități lexicale, alcătuiesc enunțuri logice. Ei plasează, mai fluent ori mai stângaci, aceste cuvinte în situații uzuale, dezvoltă, mai profund sau mai superficial, teme de discuții de ordin cotidian. Au dificultăți la exprimarea plină a gândului, dar nu ezită să construiască enunțuri. În numeroase cazuri, erorile țin de structuri sintactice și forme gramaticale simple, de mult asimilate, iar faptul denotă mai curând o stare psihologică nefavorabilă – lipsă de atenție, uitare, ritm alert – decât lipsă de cunoaștere.

Măsuri remediale, cu accent pe intervenția formativă în aprofundarea competențelor de comunicare în limba străină, recomandabile în cadrul studiului limbii franceze **pentru cadrele didactice** care, în anul școlar următor, vor realiza procesul educațional în ultimul an gimnazial:

- introducerea/ aprofundarea secvențelor regulate de conversație ghidată, în perechi sau grupuri mici, pe teme cotidiene, familiare, însoțite de fișe-suport (cu expresii funcționale, formule de întrebare/ răspuns), pentru a încuraja fluența și siguranța în exprimare;
- stimularea înțelegerii prin lecturi scurte și ascultări autentice, urmate de activități de fixare a ideilor principale, reformulare, asociere de idei, cu scopul de a consolida vocabularul activ și receptarea globală a mesajului;
- valorificarea intereselor elevilor (muzică, sport, film, tehnologie) în activitățile de exprimare orală și scrisă, pentru a stimula implicarea personală și dorința de comunicare;
- crearea unor contexte semnificative de scriere (mesaje, e-mailuri, descrieri scurte, opinii), cu accent pe claritatea ideii, coerența exprimării și corectitudinea gramaticală;
- organizarea momentelor de revizuire reflexivă asupra erorilor (timpuri verbale, prepoziții, acorduri), prin exerciții de comentare a greșelilor într-un climat empatic și constructiv;
- introducerea de simulări ale probelor de evaluare într-o atmosferă relaxată, cu accent pe gestionarea emoțiilor, pe ritm de lucru și pe claritatea cerinței, pentru a familiariza elevii cu formatul evaluării și a reduce impactul presiunii psihologice.

Sugestii pentru instituțiile de învățământ:

- A realiza la clasă analiza lucrărilor scrise, stabilind punctele tari și slabe ale manifestării elevilor în cadrul testării tematice.
- A stabili, pentru fiecare clasă, pași concreți de remediere a situațiilor nefavorabile.
- A aborda sistemic, în cadrul comisiilor metodice:
 - strategii de elaborare a situației de învățare/ evaluare în cheia competențelor asimilate;

- asigurarea percepției adecvate de către elevi a situației de învățare/ evaluare;
- prezentarea situației de evaluare **în format la prima vedere**, familiarizând elevii cu specificul întotdeauna nou, neașteptat, *ca în cotidian* al problemei ce se cere a fi depășită;
- diversificarea formelor de învățare prin proiecte interdisciplinare, și contexte ce stimulează implicarea activă și corelează cunoștințele școlare cu realitatea.
- A intensifica activitățile de remediere și sprijin individualizat pentru elevi cu diferit nivel de capacități, în special pentru elevii cu dificultăți persistente în actul cunoașterii, pe baza diagnosticării formative, implicând corpul profesoral în conceperea instrumentelor flexibile de intervenție didactică.
- A pune în discuție rezultatele sistematizate și concluziile la ședințele Consiliului profesoral, adoptând politici instituționale eficiente, de valorificare a potențialului intelectual al elevilor.
- A stimula motivația pentru învățare prin mijloace didactice interactive, inclusiv prin integrarea elementelor ludice, proiecte interdisciplinare și contexte relevante pentru viața reală.

Sugestii pentru organele locale de specialitate în domeniul învățământului:

- A realiza analiza per raion/ municipiu a rezultatelor elevilor.
- A realiza inspecții tematice focalizate pe calitatea demersului didactic, însoțite de mentorat pentru pedagogii implicați.
- A organiza, inclusiv cu invitarea experților, seminare tematice, ateliere didactice pentru pedagogi, evidențiind dezvoltarea competențelor de proiectare a sarcinilor care implică gândirea critică, sinteza, evaluarea și exprimarea personală.
- A intensifica schimbul de bune practici de predare-învățare-evaluare în instituțiile de învățământ din subordine.