

Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova
Agenția Națională pentru Curriculum și Evaluare

Raport privind testarea tematică la matematică
(clasa a VI-a), sesiunea 2026

Chișinău, 2026

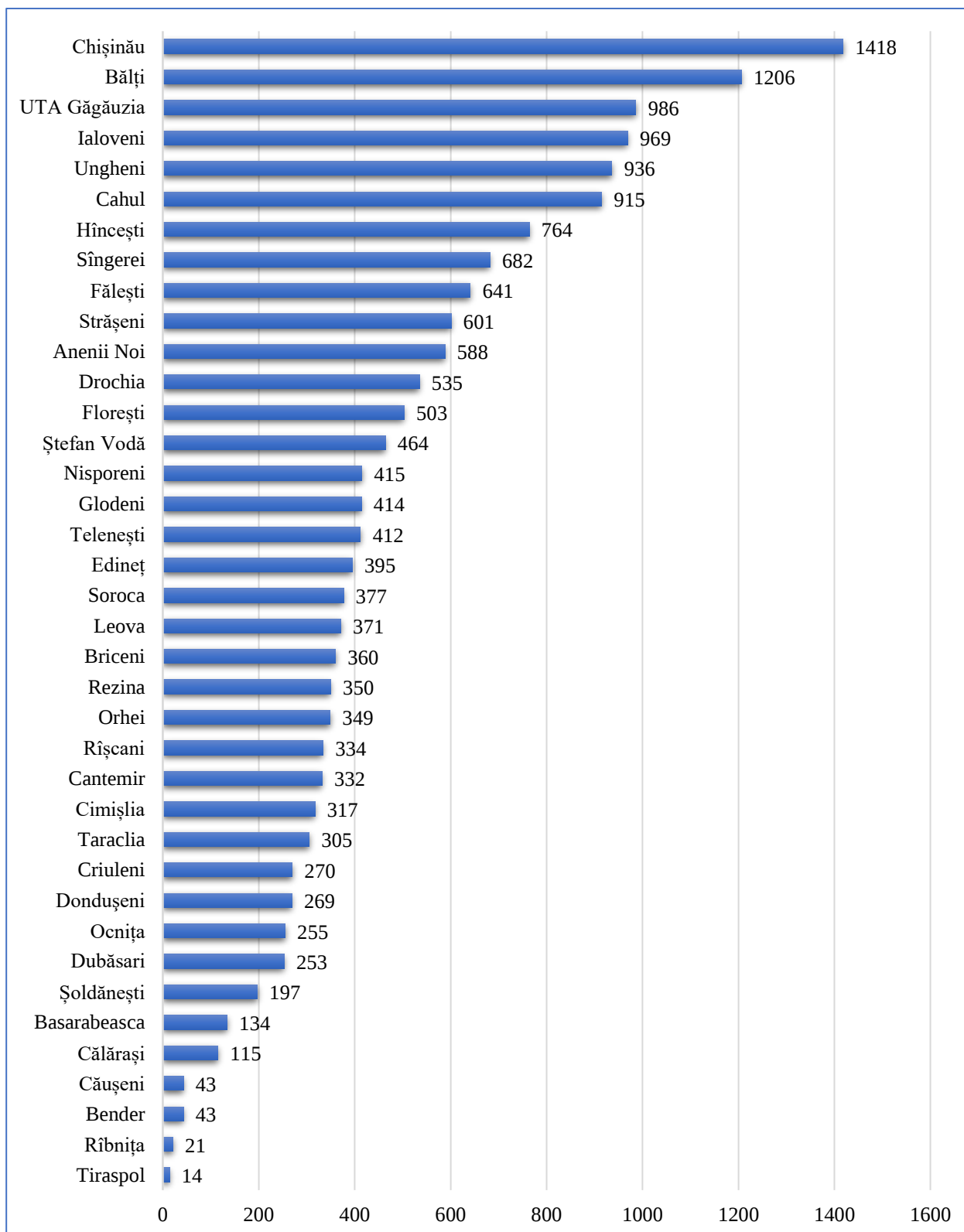
Cuprins

I.	Analiza descriptivă a rezultatelor.....	3
II.	Analiza psihometrică a testului.....	16
III.	Constatări	22

I. Analiza descriptivă a rezultatelor

În conformitate cu ordinul nr. 398/2026 Cu privire la organizarea și desfășurarea testărilor tematice în învățământul general, la data de 09 aprilie 2026 a fost desfășurată testarea tematică la matematică pentru elevii clasei a VI-a. La testarea tematică la matematică în clasa a VI-a, au participat 17553 de elevii din 709 de instituții de învățământ din toate raioanele și municipiile republicii. Diagrama 1 prezintă datele privind numărul de elevi care au participat la testarea tematică din fiecare raion/municipiu.

Diagrama 1. Numărul de elevi participanți la testarea tematică per raion/municipiu



Conform datelor din Diagrama 1, cei mai mulți elevi, circa 8% din numărul acestora sunt din municipiul Chișinău, urmat de elevii din municipiul Bălți (aproximativ 7%), UTA Găgăuzia (5,6%), raioanele Ialoveni (5,5%), Ungheni (5,3%), Cahul (5,2%).

Diagrama 2 și Diagrama 3 prezintă datele privind distribuția numerică, și respectiv, distribuția procentuală a notelor obținute de cei 17553 de elevi care au participat la testarea tematică.

Diagrama 2. Distribuția numerică a notelor obținute la testarea tematică.

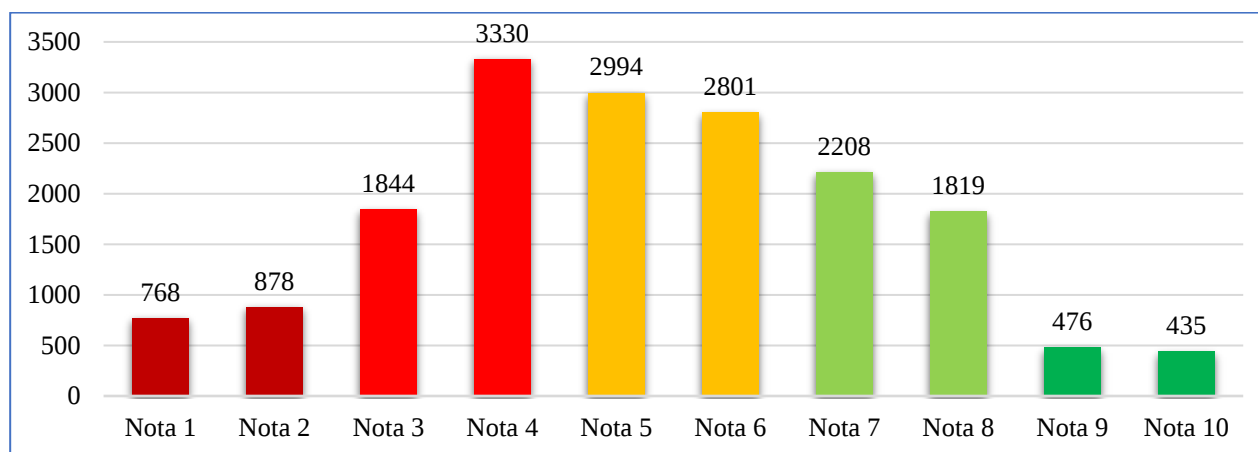
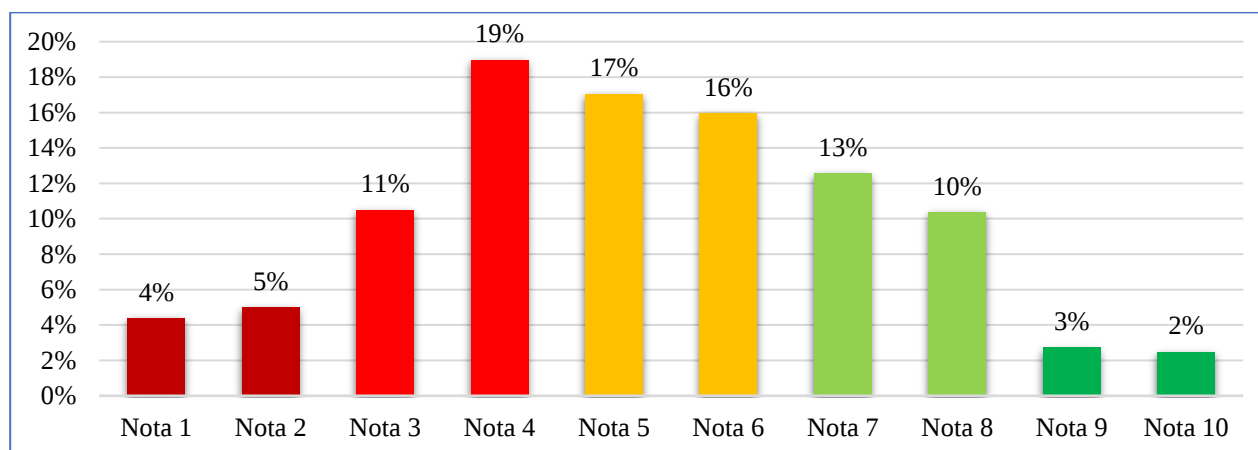


Diagrama 3. Distribuția procentuală a notelor obținute la testarea tematică.



Conform datelor din diagramele de mai sus, ce mai frecventă notă obținută de elevi este „4” (circa 19% din numărul total de candidați). Rezultatele testării tematice la matematică pentru elevii clasei a VI-a indică faptul că rata de promovare este de 61%. Astfel, 10733 de elevi au promovat testarea. În același timp, numărul de 6820 de elevi care nu au promovat testarea tematică sugerează necesitatea unor măsuri de recuperare urgentă. Notele de „3” și „4” au o pondere mare (3 din 10 elevi obținând aceste note), ceea ce indică că acești elevi sunt aproape de pragul de promovare, și respectiv, intervențiile pedagogice ar putea schimba semnificativ rezultatele învățării. Datele din Diagrama 3 indică că rezultatele elevilor se concentrează în intervalul notelor „4” – „7”, cu foarte puțini elevi în zona notelor „9” – „10” (doar 5% din numărul de elevii obținând aceste rezultate). Coeficientul de asimetrie de „0,07” arată că notele sunt distribuite aproape simetric, fără o aglomerare disproporțională spre note mici sau mari. Coeficientul de aplatizare de „-0,46” arată o distribuție mai „plată” decât curba normală, ceea ce indică că notele sunt distribuite relativ uniform, fără un vârf îngust și fără valori extreme frecvente. Diagrama boxplot de mai jos arată principalele caracteristici ale distribuției.

Diagrama 4. Diagrama boxplot a distribuției notelor.

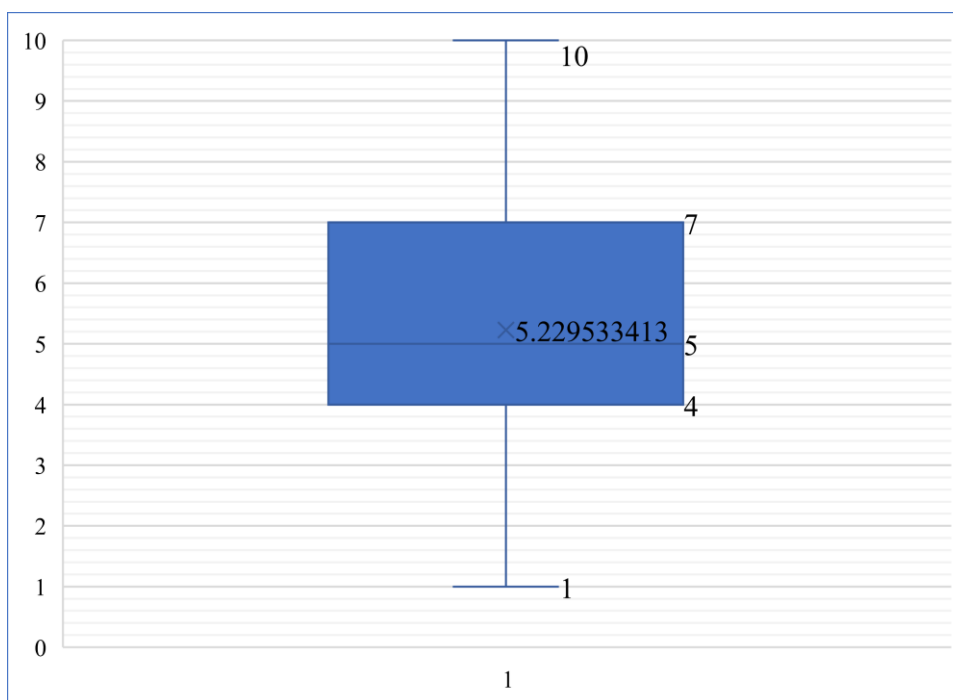


Diagrama de mai sus oferă o imagine sintetică asupra distribuției notelor obținute de elevii clasei a VI-a la testarea tematică la matematică. Aceasta permite evidențierea tendinței centrale, a gradului de dispersie a rezultatelor și a nivelului de omogenitate al elevilor. Mediana distribuției este 5, ceea ce înseamnă că 50% dintre elevi au obținut note mai mici sau egale cu „5”, iar ceilalți 50% au obținut note mai mari sau egale cu această valoare. Aceste date indică faptul că nivelul tipic al performanței elevilor se situează în jurul pragului minim de promovare. Nota medie obținută este de „5,23”, valoare foarte apropiată de mediană. Această apropiere sugerează că distribuția notelor este relativ echilibrată și că nu există un număr mare de rezultate extreme care să distorsioneze media.

Nota minimă obținută este „1”, iar nota maximă obținută este „10”, ceea ce conduce la o amplitudine totală de 9 puncte. Acest interval foarte larg demonstrează existența unor diferențe semnificative între nivelurile de pregătire ale elevilor. În baza valorilor quartilelor se obține că unul din patru elevi a obținut note cuprinse între „1” și „4” sau note cuprinse între „7” și „10”, jumătate din numărul de elevi au obținut note cuprinse între „4” și „7”. Totodată, în diagramă nu apar valori atipice (outlieri), ceea ce înseamnă că niciuna dintre note nu se abate semnificativ de la comportamentul general al grupului. Chiar dacă există nota „1” și nota „10”, acestea sunt integrate normal în distribuție și nu reprezintă cazuri statistice excepționale. Distribuția evidențiază existența unor diferențe semnificative între elevi, de la rezultate foarte slabe până la rezultate excelente, fără a fi însă identificate valori extreme care să influențeze puternic analiza statistică.

Din numărul total de 17553 de elevi care au participat la testarea tematică, 7700 de elevi (sau circa 44%) își fac studiile în instituțiile de învățământ din mediu urban, iar 9853 de elevi (sau circa 56%) își fac studiile în instituții de învățământ din mediu rural. Diagrama 5 și Diagrama 6 prezintă datele privind distribuția numerică, și respectiv, distribuția procentuală a notelor obținute de cei elevii din instituțiile de învățământ din zonele urbane și elevii din instituțiile de învățământ din zonele rurale, care au participat la testarea tematică.

Diagrama 5. Distribuția numerică a notelor obținute la testarea tematică pentru elevii din instituțiile de învățământ din zonele urbane și cele rurale.

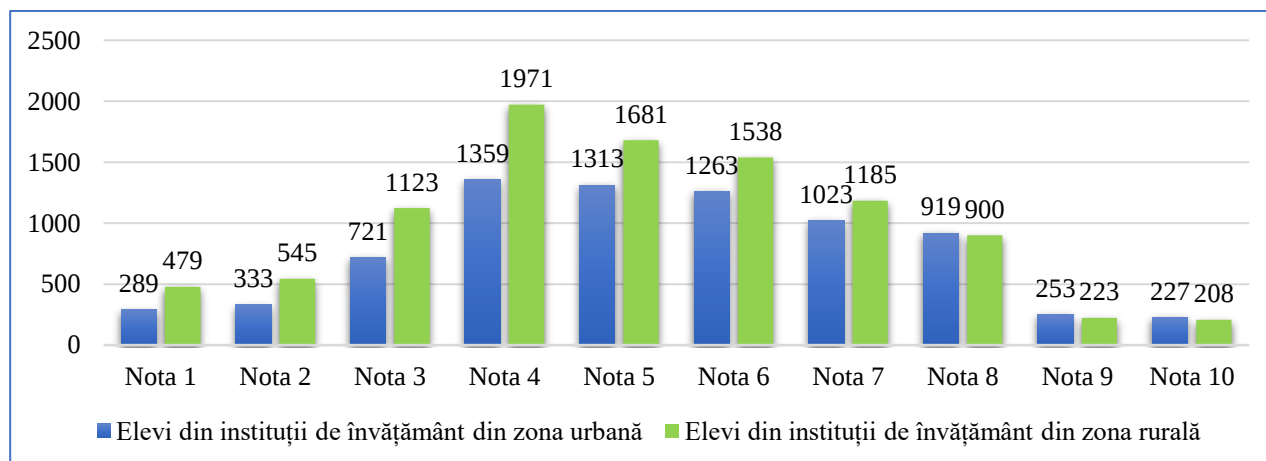
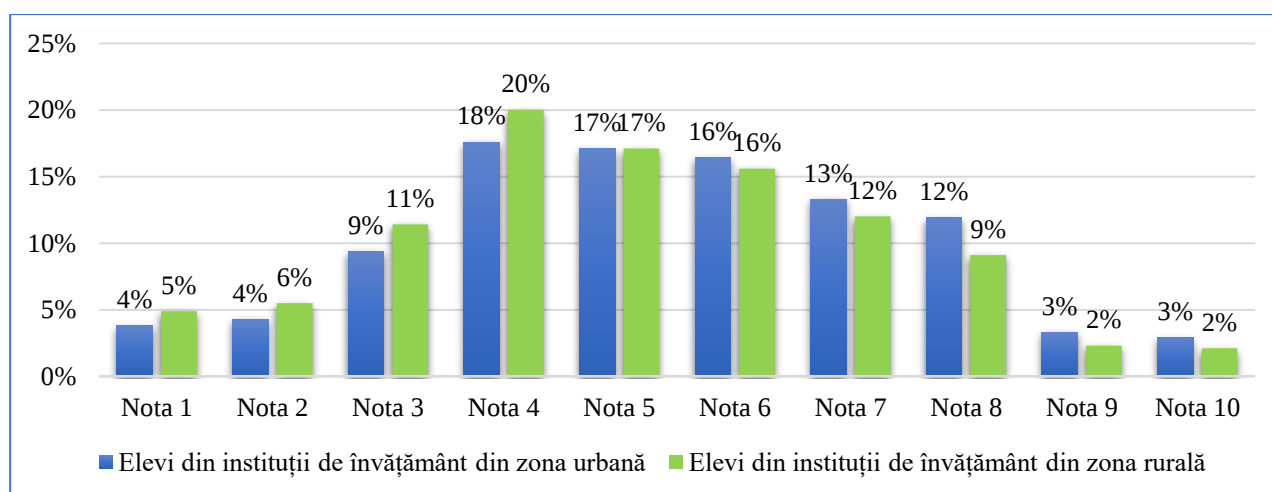


Diagrama 6. Distribuția procentuală a notelor obținute la testarea tematică pentru elevii din instituțiile de învățământ din zonele urbane și cele rurale.



În baza distribuției numerice și procentuale a notelor obținute de elevi, se constată că rata de promovare pentru elevii din instituțiile de învățământ din zonele urbane este de 65% (4998 de elevi din totalul de 7700 au obținut o notă de trecere). Elevii din instituțiile de învățământ din zonele rurale înregistrează o rată de promovare de 58% (5735 de elevi din totalul de 9853). Astfel, datele arată o diferență semnificativă de circa 7 puncte procentuale în rata de promovare în favoarea elevilor din instituții de învățământ din zonă urbană. Pentru elevii din instituțiile de învățământ din zonă urbană, curba distribuției arată un tablou extins în zona notelor „4”, „5” și „6” (cumulând circa 51% din numărul de elevi). Ce mai frecventă notă pentru această categorie de elevi este nota „4” (1359 de elevi obținând această notă), urmată de nota „5” (1313 elevi obținând această notă) și de nota „6” (1263 de elevi). În cazul elevilor din instituțiile de învățământ din zonă rurală, vârful distribuției notelor o reprezintă nota „4” (circa 20% de procente din numărul elevi obținând această notă). Concentrarea distribuției notelor în zona notelor „3”, „4” și „5” (circa 48% din elevi obținând aceste note) indică o vulnerabilitatea majoră la nivelul de atingere a standardelor minime curriculare pentru această categorie de elevi.

Din numărul total de 17553 de elevi care au participat la testarea tematică, 8836 (circa 50,33% din numărul total de elevi) sunt băieți, iar 8717 (circa 49,67% din numărul total de elevi) sunt fete. Diagrama 7 și Diagrama 8 prezintă datele privind distribuția numerică, și respectiv, distribuția procentuală a notelor obținute de băieții și de fetele care au participat la testarea tematică.

Diagrama 7. Distribuția numerică a notelor obținute la testarea tematică pentru băieți și fete

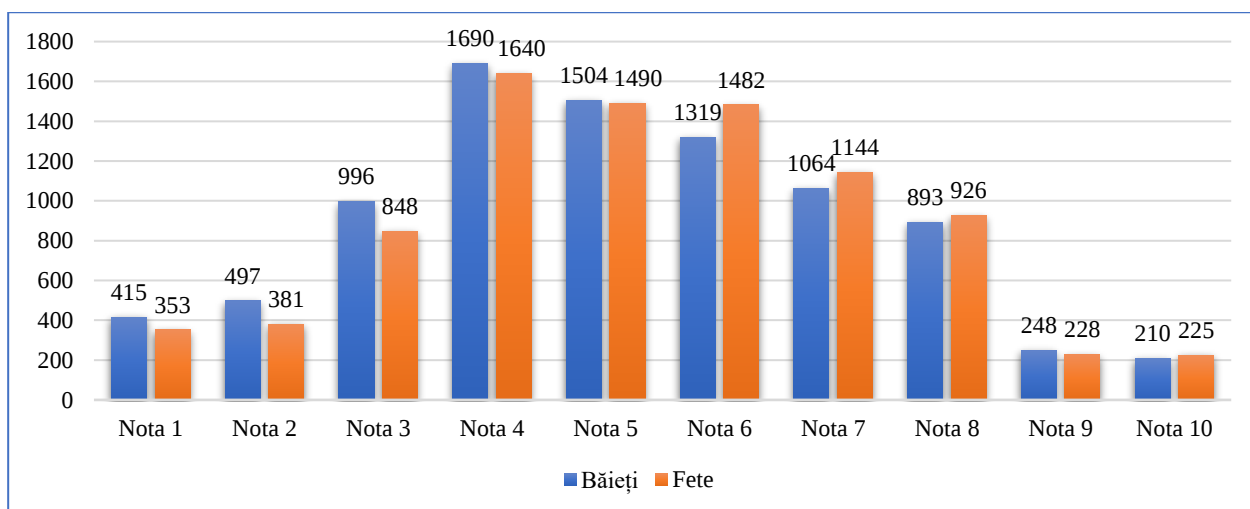
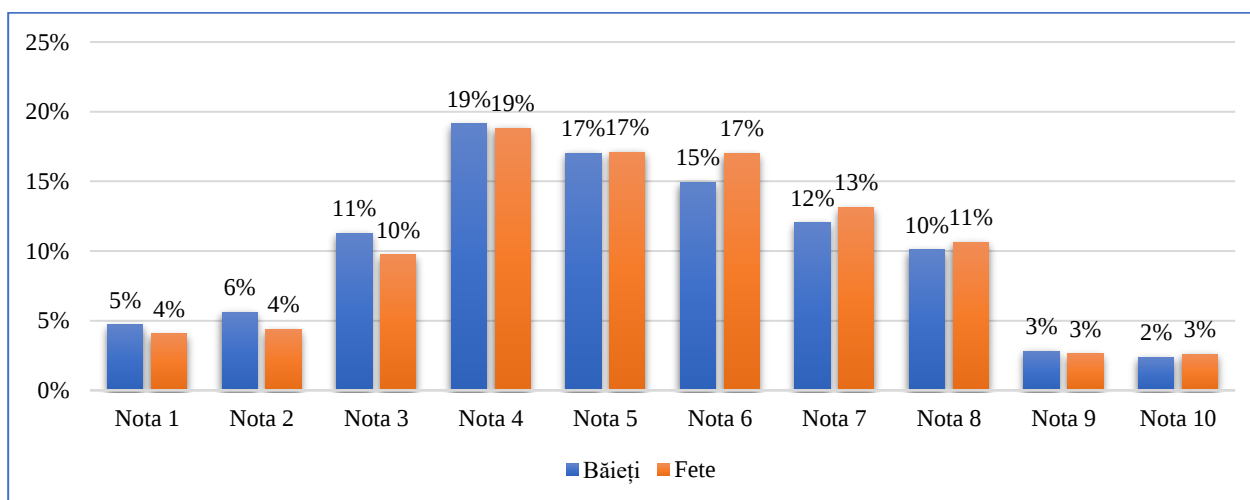


Diagrama 8. Distribuția procentuală a notelor obținute la testarea tematică pentru băieți și fete

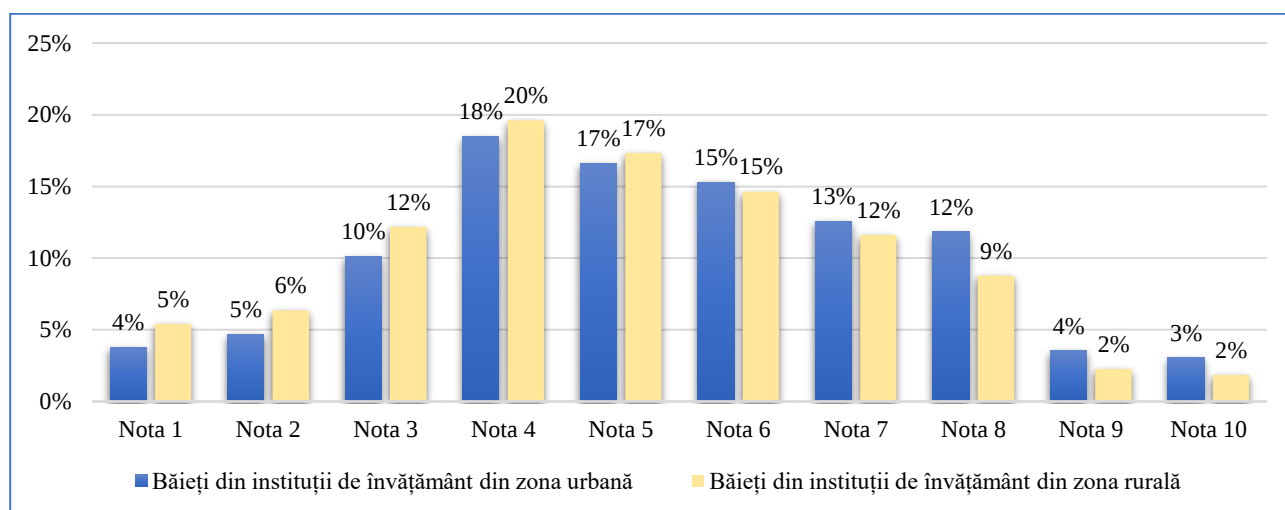


Conform datelor din diagramele de mai sus, fetele demonstrează o performanță generală mai bună, având o distribuție a notelor ușor deplasată spre dreapta (spre note mai mari). Fetele înregistrează o rată de promovabilitate de 64%, comparând cu rata de promovare de 59% înregistrată în rândul băieților. Astfel, se observă un decalaj în favoarea fetelor de aproximativ 5 puncte procentuale în ceea ce privește atingerea pragului minim de competență la matematică. Pentru ambele categorii de elevi, cea mai frecventă notă este nota „4” (câte 19% din totalul elevilor pentru ambele categorii). Indiferent de gen, concentrarea masivă a elevilor în zona notelor 4 și 5 (aproximativ 36% din totalul elevilor evaluați) indică o problemă generalizată în asimilarea temeinică a materiei. Deși atât fetele, cât și băieții, înregistrează aceleași rezultate la nivelul de excelență a notelor de „9” și „10” (5% din numărul băieților și 6% din numărul fetelor), distribuția notelor băieților este mai accentuată la polul inferior (notele 1, 2 și 3 însumează 21% la băieți, față de doar 18% la fete). Acest aspect sugerează că există un nucleu mai mare de elevi aflați în situație de analfabetism funcțional matematic sever, care necesită intervenții de remediere urgente.

Din numărul de 8836 de băieți, 3856 (sau 43,64% din numărul de băieți) își fac studiile în instituții de învățământ din zona urbană, iar 4980 (sau 56,36% din numărul de băieți) își fac studiile în instituții de învățământ din zona rurală. Din numărul de 8717 de fete, 3844 (sau 44,09% din numărul de fete) își fac studiile în instituțiile de învățământ din zona urbană, iar 4873 (sau 55,91% din numărul de fete) își fac studiile în instituțiile de învățământ din zona rurală. Diagrama 9 și Diagrama 10 prezintă datele privind distribuția procentuală a notelor obținute de băieții din instituțiile de învățământ din zona urbană și rurală,

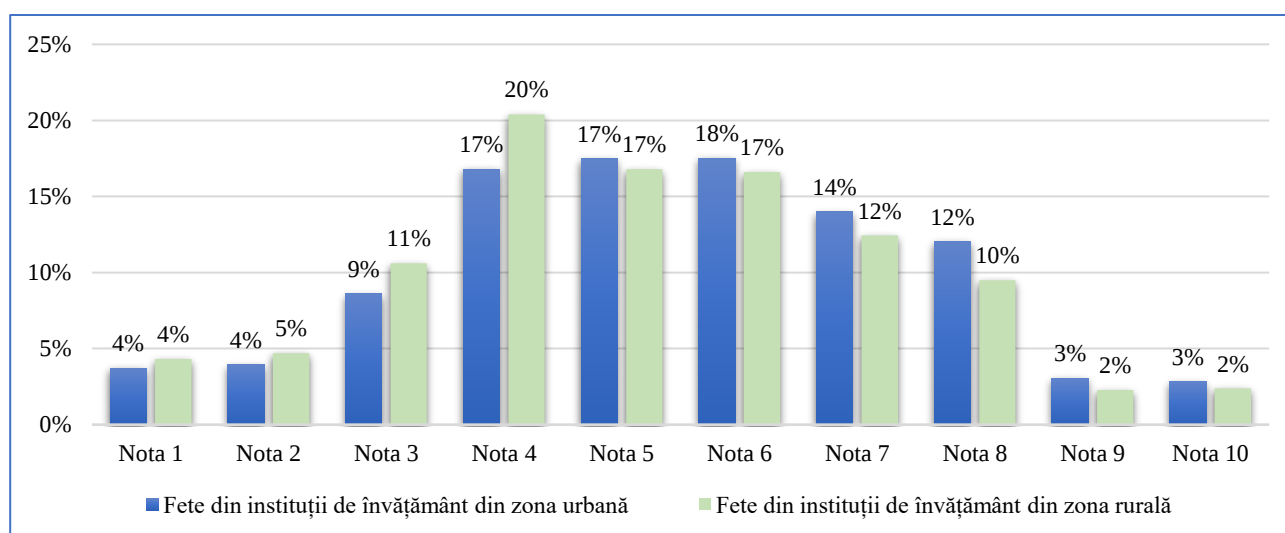
și respectiv, distribuția procentuală a notelor obținute de fetele din instituțiile de învățământ din zona urbană și rurală.

Diagrama 9. Distribuția procentuală a notelor obținute la testarea tematică de băieții din instituțiile din zona urbană și din zona rurală



Conform datelor de mai sus, băieții din instituțiile de învățământ din zonă urbană înregistrează rezultate mai bune decât colegii lor din instituțiile din zona rurală. Rata de promovare în rândul băieților din instituțiile urbane este de 64%, comparativ cu 57% în rândul băieților din instituțiile rurale. Procentul semnificat a celor care nu au promovat (în special pentru elevii din instituțiile rurale) indică o necesitate urgentă de intervenții. În același timp, pentru ambele categorii de elevi, cea mai frecventă notă obținută este nota „4” (18% pentru băieții din instituțiile urbane și 20% pentru băieții din instituțiile rurale). Circa 50% din numărul băieților, atât din instituțiile urbane, cât și din cele rurale, au obținut note cuprinse între „4” și „6”. Astfel, se constată că nivelul mediu de însușire a materiei în clasa a VI-a (pentru băieți) este la limita promovabilității. Zona de mijloc (notele „5”-„6”) este aceeași de 32% pentru ambele categorii de elevi. Diferența dintre ele nu se face prin ridicarea elevilor de mijloc, ci prin extreme. Aproximativ 19% din numărul de băieți din instituții urbane au obținut cel puțin nota „8”, comparativ cu 13% din numărul de băieți din instituții rurale care au reușit același indicator.

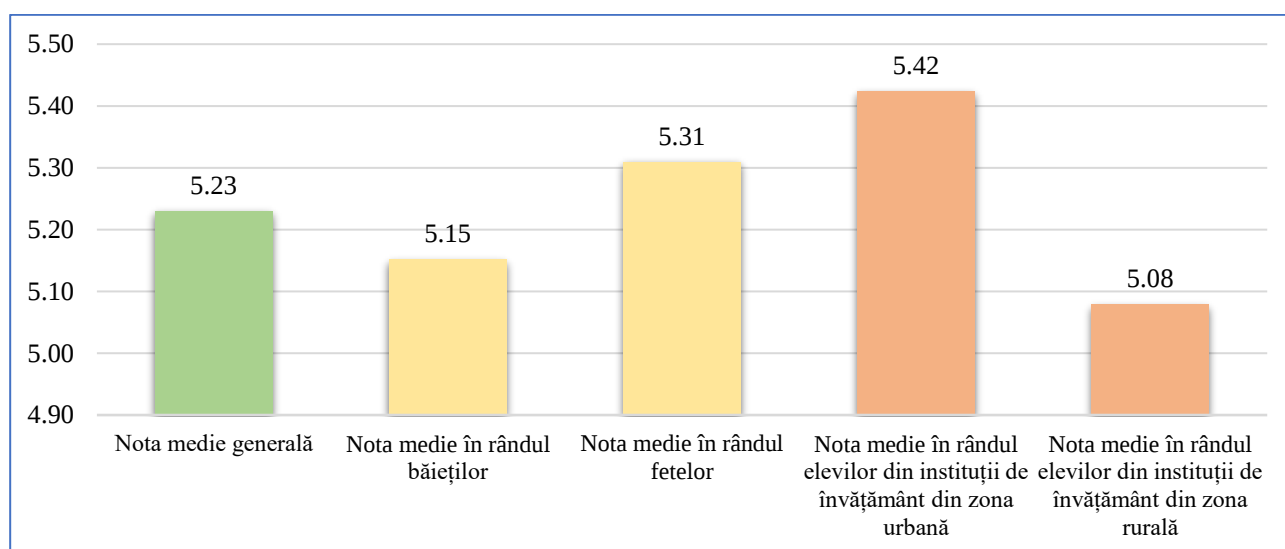
Diagrama 10. Distribuția procentuală a notelor obținute la testarea tematică de fetele din instituțiile din zona urbană și din zona rurală



Analizând datele din diagrama de mai sus observăm că în rândul elevelor din instituțiile de învățământ din zona rurală, modulul distribuției este nota „4” (aproximativ două din zece eleve din această categorie au obținut nota 4). În cazul elevelor din instituțiile urbane, observăm o aplatizare a vârfului de distribuție: notele „4”, „5” și „6” sunt obținute în proporții aproape egale (17%, 17%, și respectiv, 18%). Rata de promovare în rândul fetelor din instituțiile urbane este de 67%, comparativ cu 60% în rândul fetelor din instituțiile rurale. Diferențele de performanță generate de tipul instituției sunt mult mai pronunțate decât cele generate de gen. Trecerea de la rural la urban adaugă 7 puncte procentuale la rata de promovare pentru ambele genuri. Mai exact, un băiat dintr-o instituție din zona urbană are șanse mai mari să promoveze decât o fată dintr-o instituție din zona rurală. Ca și în cazul băieților, zona de mijloc (notele „5”-„6”) este aceeași de circa 35% pentru ambele categorii de elevi. Aproximativ 18% din numărul de fete din instituții urbane au obținut cel puțin nota „8”, comparativ cu 14% din numărul de fete din instituții rurale care au reușit același indicator. În zona de performanță înaltă (note „9” și „10”), proporțiile între genuri devin aproape identice, sugerând că vârfurile de performanță la matematică nu sunt influențate de gen.

Diagrama 11 prezintă datele privind nota medie generală, nota medie în rândul băieților și a fetelor, nota medie în rândul elevilor din instituții urbane și rurale.

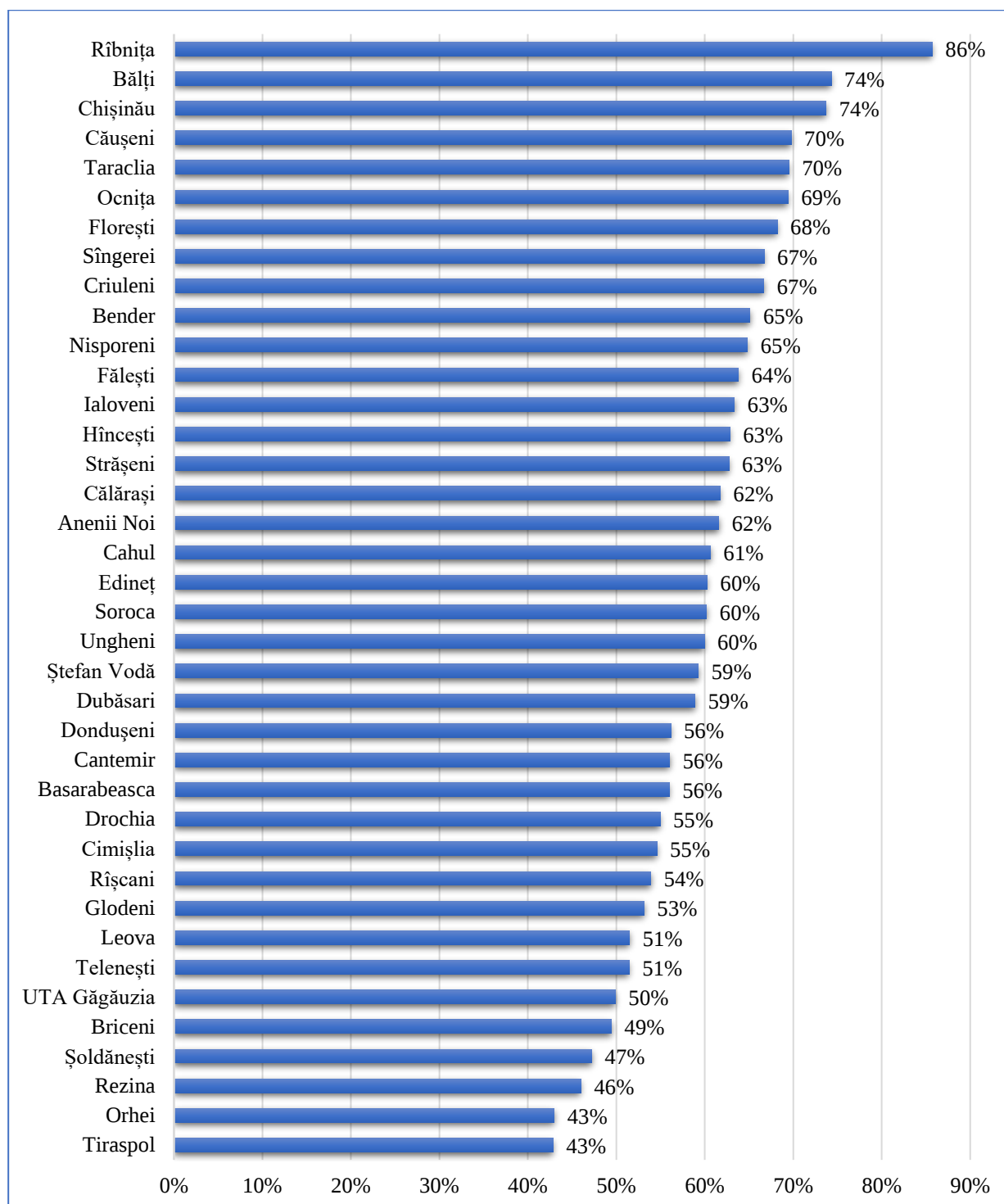
Diagrama 11. Nota medie generală, nota medie pe gen, nota medie pe tipul instituției de învățământ



Conform datelor din Diagrama 11, nota medie generală de „5.23” indică faptul că performanța medie națională se situează la nivelul minim al standardelor de competență. Nota medie a elevilor din instituțiile de învățământ din zonele urbane este semnificativ mai mare decât nota medie a elevilor din instituțiile de învățământ din zonele rurale. În timp ce media elevilor din instituțiile de învățământ din zone urbane depășește pragul minim de promovare cu 0.42 puncte, media elevilor din instituțiile de învățământ rurale se situează la pragul de promovare. Datele prezentate mai sus, indică faptul că mediul urban reușește să asigure, în medie, o bază de competențe mai solidă, în timp ce mediul rural rămâne într-o aproape de o zonă de risc educațional. Analiza notelor medii în rândul băieților și fetelor confirmă existența unui decalaj de performanță în favoarea fetelor, care au obținut o notă medie de 5.31, comparativ cu nota medie a băieților de 5.15. Totodată se constată faptul că, în medie, performanța elevilor se situează aproape de pragul minim de promovare.

Diagrama 12 prezintă datele privind rata de promovare pentru fiecare raion/municipiu care au avut elevi participanți la testarea tematică.

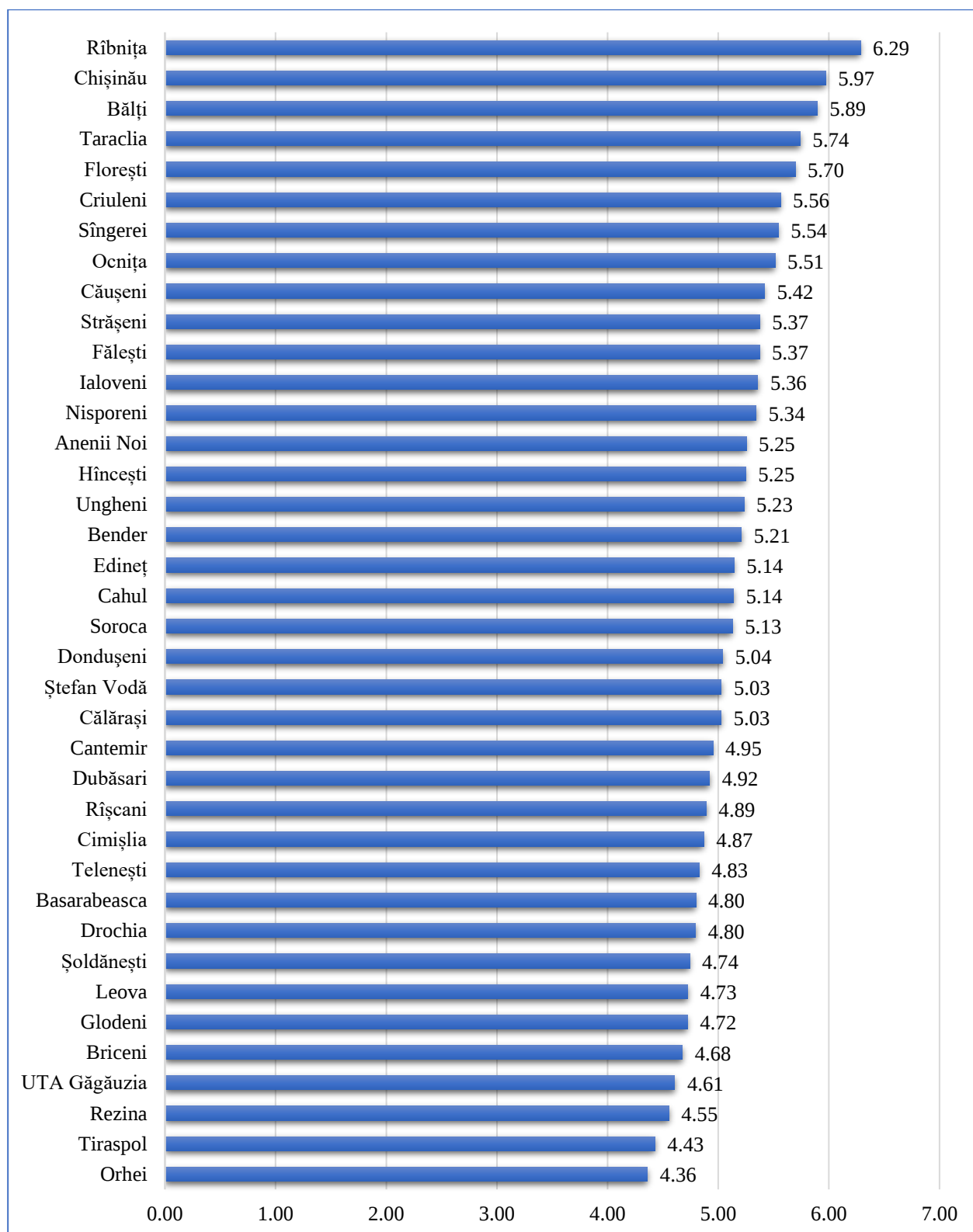
Diagrama 12. Rata de promovare pentru fiecare raion/municipiu



Datele prezentate în Diagrama 12 arată o fragmentare accentuată a rezultatelor la nivel de raion/municipiu. Diferența din cea mai înaltă rata de promovare și cea mai mică rata de promovare înregistrată este de 43 de puncte procentuale. Șase raioane/municipii se află în zona de risc, unde mai mult de jumătate din numărul de elevi nu au promovat testarea tematică. În același timp, 18 raioane/municipii au înregistrat o rata de promovare cel puțin egală cu rata de promovare pe țară.

Diagrama 13 prezintă datele privind nota medie pentru fiecare raion/municipiu care au avut elevi participanți la testarea tematică.

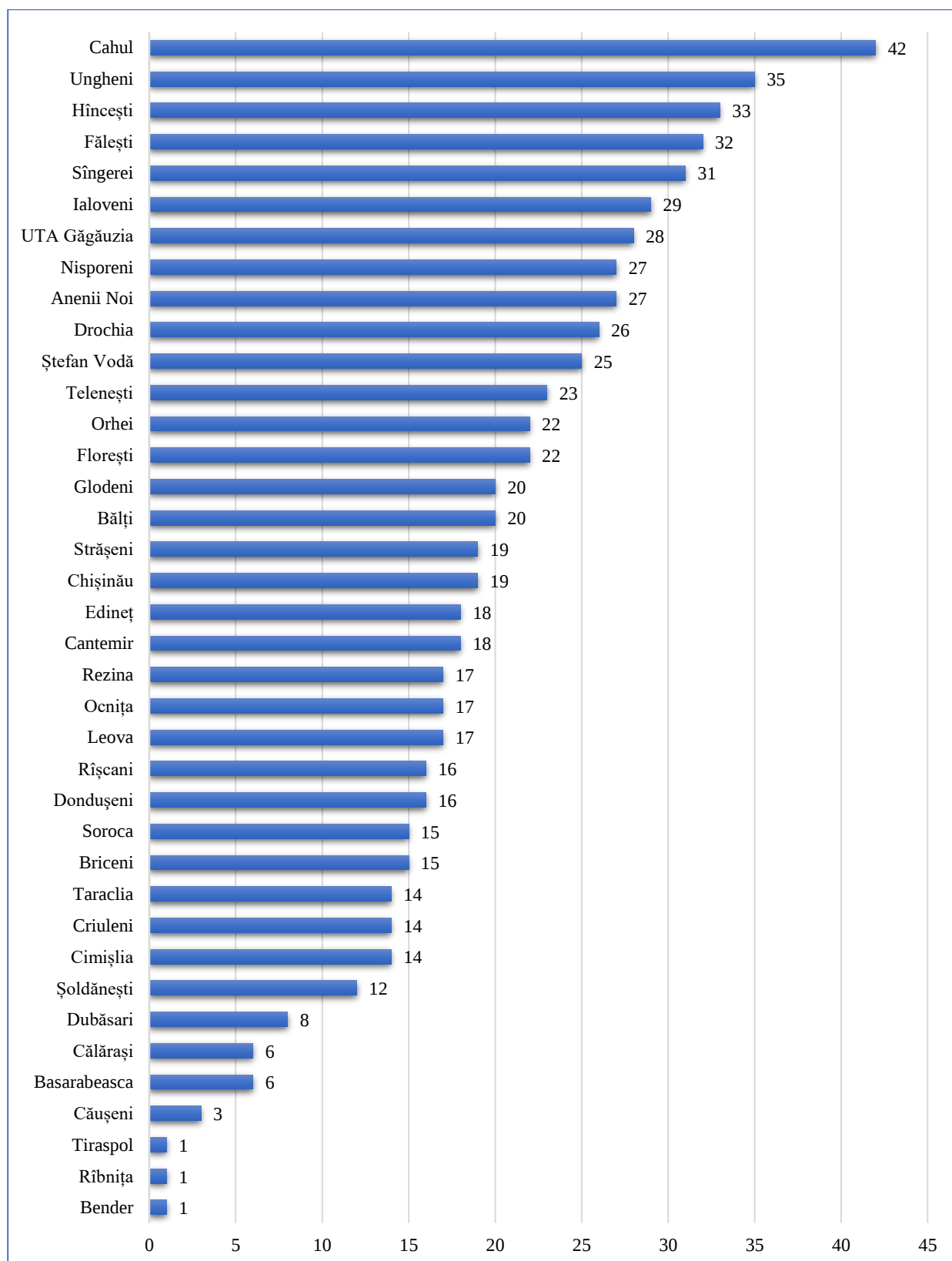
Diagrama 13. Nota medie per fiecare raion/municipiu



Conform datelor din Diagrama 13, în 15 raioane/municipii nota medie este mai mică decât „5”. Acest lucru indică faptul că, în aceste raioane, performanța medie a elevilor este sub nivelul minim de promovare. În același timp, diferența dintre raionul/municipiul cu cea mai înaltă notă medie și cel cu cea mai joasă notă medie este de 1.93, ceea ce indică un proces de predare-învățare-evaluare la matematică neuniform.

Diagrama 14 prezintă datele privind numărul instituțiilor de învățământ din fiecare raion/municipiu care au elevi care au participat la testarea tematică la matematică.

Diagrama 14. Numărul de instituții din fiecare raion/municipiu care au participat la testarea tematică



Conform datelor prezentate în Diagrama 14, la testarea tematică la matematică au participat elevi din 709 instituții de învățământ. Regiunea cu cele mai multe instituții de învățământ participante la testare este raionul Cahul – 42 de instituții (circa 6% din numărul total de instituții), urmat de raionul Ungheni cu 35 de instituții de învățământ, Hîncești – 33 de instituții de învățământ, raioanele Fălești și Sîngerei – cu câte 32 de instituții de învățământ, și respectiv, 31 de instituții.

Tabelul 1 prezintă datele privind rata minimă și rata maximă de promovare înregistrată în instituțiile de învățământ din fiecare raion/municipiu, atât pentru toate instituțiile, cât și dezagregate pe tipul instituției.

Tabelul 1. Rata minimă și rata maximă de promovare per instituție de învățământ

Raion/ Municipiu	Rata minimă de promovare	Rata maximă de promovare	Rata minimă de promovare (instituții urbane)	Rata maximă de promovare (instituții urbane)	Rata minimă de promovare (instituții rurale)	Rata maximă de promovare (instituții rurale)
Anenii Noi	20%	100%	68%	70%	20%	100%
Basarabeasca	26%	75%	26%	75%	69%	74%
Bălți	31%	98%	31%	98%	-	-
Bender	65%	65%	65%	65%	-	-
Briceni	22%	74%	45%	56%	22%	74%
Cahul	22%	100%	49%	77%	22%	100%
Cantemir	30%	89%	60%	60%	30%	89%
Călărași	38%	81%	55%	55%	38%	81%
Căușeni	42%	100%	-	-	42%	100%
Chișinău	55%	97%	55%	97%	55%	71%
Cimișlia	14%	100%	40%	57%	14%	100%
Criuleni	29%	100%	55%	55%	29%	100%
Dondușeni	15%	100%	47%	64%	15%	100%
Drochia	9%	100%	32%	75%	9%	100%
Dubăsari	35%	95%	-	-	35%	95%
Edineț	25%	100%	37%	85%	25%	100%
Fălești	0%	100%	56%	80%	0%	100%
Florești	20%	100%	42%	88%	20%	100%
Glodeni	11%	93%	48%	68%	11%	93%
Hîncești	13%	100%	54%	70%	13%	100%
Ialoveni	29%	90%	30%	72%	29%	90%
Leova	14%	100%	45%	50%	14%	100%
Nisporeni	20%	100%	65%	88%	20%	100%
Ocnîța	29%	100%	55%	72%	29%	100%
Orhei	11%	93%	89%	89%	11%	93%
Rezina	9%	100%	27%	51%	9%	100%
Rîbnița	86%	86%	86%	86%	-	-
Rîșcani	29%	80%	39%	57%	29%	80%
Sîngerei	11%	100%	51%	95%	11%	100%
Soroca	27%	100%	55%	73%	27%	100%
Strășeni	27%	100%	54%	92%	27%	100%
Șoldănești	17%	91%	39%	39%	17%	91%
Ștefan Vodă	0%	100%	56%	69%	0%	100%
Taraclia	13%	100%	42%	100%	13%	100%
Telenești	10%	100%	56%	56%	10%	100%
Tiraspol	43%	43%	43%	43%	-	-
Ungheni	13%	100%	29%	96%	13%	100%
UTA Găgăuzia	13%	100%	17%	89%	13%	100%

Conform datelor din tabelul de mai sus, există raioane/municipii cu diferențe foarte mari între rata maximă de promovare și rata minimă de promovare înregistrate în instituțiile de învățământ din subordine. În raioanele Fălești și Ștefan Vodă există instituții de învățământ în care nici un elev nu a obținut cel puțin nota „5”. Aceste date indică o problemă sistemică gravă la nivelul acestor instituții de învățământ. În instituțiile de învățământ din Chișinău, Bender și Rîbnița rata minimă de promovare este de cel puțin 55%. În 23 de raioane/municipii există cel puțin o instituție de învățământ în care toți elevii au promovat testarea tematică. Totodată, date indică că diferența dintre rata maximă de promovare și rata minimă de promovare per raion/municipiu variază de la 42 de puncte procentuale (mun. Chișinău) la 100 de puncte procentuale (raionul Fălești, Ștefan Vodă). Cele mai mici rate de promovare din țară se înregistrează exclusiv în instituțiile rurale. Pe lângă cele cu 0%, observăm rate critice de 9% (Drochia, Rezina), 10% (Telenești) și 11% (Glodeni, Orhei, Sîngerei). Instituțiile urbane au, în general, o rata de promovare mai înaltă. Rata minimă de promovare în instituții urbane rareori scade sub 30% (excepții UTA Găgăuzia cu un minim de 17%, Basarabeasca cu 26% și Rezina cu 27%).

Datele colectate în urmat testării tematice au permis analiza variației scorurilor între instituții de învățământ (cât de mult diferă mediile instituțiilor una de alt) și în interiorul instituțiilor de învățământ (câte de mult diferă elevii între ei în cadrul aceleași instituții de învățământ). Astfel, date arată că 21,3% din variația totală a mediilor se explică prin diferențele între instituțiile de învățământ, iar 78,7% din variație este rezultatul diferențelor dintre elevii aceleași instituții. Cu alte cuvinte, cea mai mare parte a diferențelor de performanță la testarea tematică este individuală. În același timp, efectul instituției nu poate fi neglijat deoarece datele statistice arată că șansa unui elev de a promova este determinată în proporție de 20% de instituția în care își face studiile.

Tabelul 2 prezintă datele privind nota medie minimă și nota medie maximă înregistrată în instituțiile de învățământ din fiecare raion/municipiu, atât pentru toate instituțiile, cât și dezagregate pe tipul instituției.

Tabelul 2. Nota medie minimă și nota medie maximă per instituție de învățământ

Raion/Municipiu	Nota medie minimă	Nota medie maximă	Nota medie minimă (instituții urbane)	Nota medie maximă (instituții urbane)	Nota medie minimă (instituții rurale)	Nota medie maximă (instituții rurale)
Anenii Noi	2.70	7.91	5.46	5.50	2.70	7.91
Bălți	3.85	7.10	3.85	7.10	6.38	6.38
Basarabeasca	3.68	5.83	3.68	5.25	5.31	5.83
Bender	5.21	5.21	5.21	5.21	-	-
Briceni	3.83	5.74	4.41	5.16	3.83	5.74
Cahul	3.35	8.25	4.62	5.76	3.35	8.25
Călărași	4.13	5.52	5.09	5.09	4.13	5.52
Cantemir	3.50	7.22	5.31	5.31	3.50	7.22
Căușeni	4.67	6.25	0.00	0.00	4.67	6.25
Chișinău	4.66	8.21	4.95	8.21	4.66	5.63
Cimișlia	3.00	7.09	4.37	5.15	3.00	7.09
Criuleni	4.29	7.00	5.36	5.36	4.29	7.00
Dondușeni	3.15	7.40	4.41	5.27	3.15	7.40
Drochia	2.55	6.78	3.59	5.68	2.55	6.78
Dubăsari	3.75	7.26	-	-	3.75	7.26
Edineț	3.73	6.60	4.67	6.26	3.73	6.60

Fălești	2.33	7.57	4.73	6.16	2.33	7.57
Florești	3.53	7.40	4.38	6.76	3.53	7.40
Glodeni	3.22	7.07	4.70	5.17	3.22	7.07
Hîncești	3.56	9.00	4.18	5.56	3.56	9.00
Ialoveni	3.86	7.46	4.07	5.78	3.86	7.46
Leova	3.05	7.22	4.23	4.55	3.05	7.22
Nisporeni	3.47	7.38	5.40	6.47	3.47	7.38
Ocnîța	3.86	7.88	4.97	5.40	3.86	7.88
Orhei	2.64	7.14	5.67	5.67	2.64	7.14
Rezina	2.55	7.33	3.48	4.83	2.55	7.33
Rîbnița	6.29	6.29	6.29	6.29	-	-
Rîșcani	4.09	6.60	4.37	5.14	4.09	6.60
Sîngerei	3.63	8.10	4.72	7.74	3.63	8.10
Șoldănești	3.09	7.36	4.47	4.47	3.09	7.36
Soroca	3.88	8.00	4.73	5.67	3.88	8.00
Ștefan Vodă	3.12	7.10	5.11	5.64	3.12	7.10
Strășeni	4.00	8.95	5.05	6.53	4.00	8.95
Taraclia	2.38	8.09	4.39	7.26	2.38	8.09
Telenești	2.80	9.00	5.36	5.36	2.80	9.00
Tiraspol	4.43	4.43	4.43	4.43	-	-
Ungheni	3.25	7.67	3.86	7.01	3.25	7.67
UTA Găgăuzia	3.16	7.38	3.46	5.78	3.16	7.38

Conform datelor din tabelul de mai sus cea mai mică notă medie la nivel de instituție din întreaga listă se înregistrează în raionul Fălești, cu valoarea de doar 2,33. Aceasta este urmată îndeaproape de media unei instituții din raionul Taraclia (2,38), Drochia și Rezina (ambele cu 2,55). La polul opus, cea mai mare notă medie pe o instituție atinge pragul de 9,00, performanță înregistrată în raioanele Hîncești și Telenești. Diferența dintre nota medie maximă și nota medie minimă per raion variază de la 1,40 la 6,20. În raioanele Călărași, Căușeni și Briceni această diferență este de până la 2 puncte, iar în raioanele Anenii Noi, Fălești, Hîncești, Taraclia și Telenești această diferență este de peste 5 puncte. O diferență de 5 puncte întregi pe scara de notare între două instituții din același municipiu indică o segregare educațională extrem de marcată.

II. Analiza psihometrică a testului

Analiza calității testului are ca obiectiv principal evaluarea caracteristicilor psihometrice ale instrumentului de evaluare utilizat în testarea tematică. Această etapă urmărește determinarea gradului de fiabilitate, validitate a testului, în vederea asigurării că acestea măsoară în mod corect și relevant competențele vizate. În acest context au fost calculați și interpretați indicatori specifici:

- indicele de dificultate al itemului pentru a evidenția gradul de complexitate a acestora;
- indicele de discriminare, care reflectă capacitatea itemilor de a diferenția între elevii cu niveluri diferite de competență;
- coeficientul de consistență internă Alpha Cronbach pentru a măsura fiabilitatea globală a testului.

Grupul de lucru care au elaborat testul propus la testarea tematică, s-au orientat la următoarea distribuție a itemilor din perspectivă gradului de dificultate a itemului, prezentată în tabelul de mai jos.

Tabelul 3. Distribuția itemilor pe categorii de dificultate din perspectiva construcției testului

Categoria de dificultate	Numărul de itemi	Itemii	Punctaj total itemi
Ușor	2	1, 2	5 puncte
Medie	3	3, 5, 6	16 puncte
Difil	2	4, 7	9 puncte
Total	7		30 puncte

În rezultatul calculării indicelui de dificultate a fiecărui item, s-a obținut următoarea distribuție prezentată în datele de mai jos.

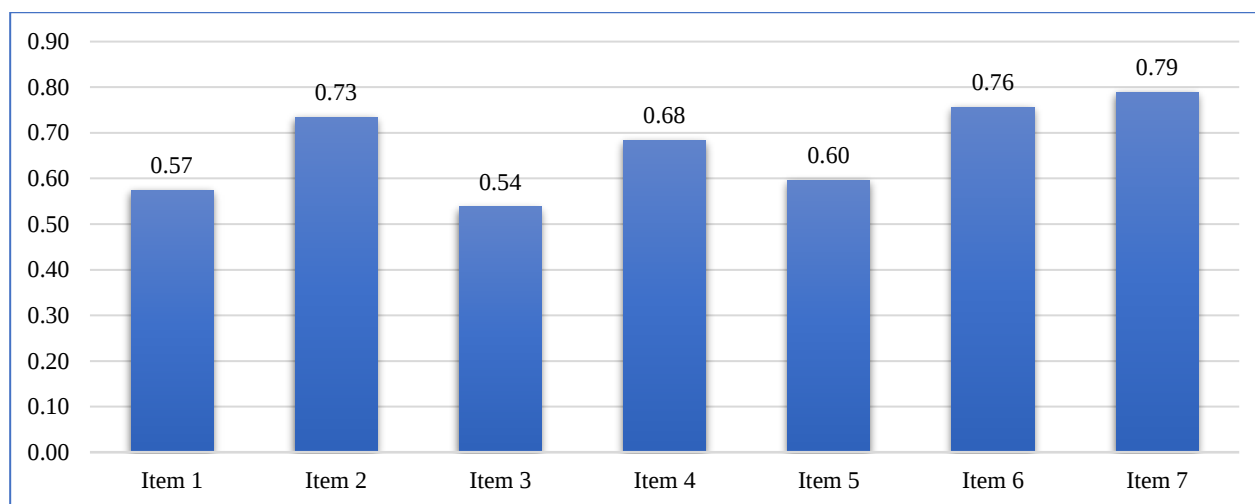
Tabelul 4. Valorile indicelui de dificultate a itemilor din testarea tematică în baza datelor acumulate

Categoria de dificultate	Valoarea p -value	Numărul de itemi	Itemii	Punctaj total itemi
Foarte ușor	$p_i > 0,85$	0		
Ușor	$0,70 < p_i \leq 0,85$	0		
Medie	$0,40 \leq p_i \leq 0,70$	3	1, 2, 6	10 puncte
Difil	$0,20 \leq p_i < 0,40$	4	3, 4, 5, 7	20 puncte
Foarte difil	$p_i < 0,20$	0		
Total		7		30 puncte

Analizând Tabelul 3 în raport cu Tabelul 4 constatăm o deviație a gradului de dificultate. Grupul de lucru a proiectat testul cu 2 itemi ușori (itemii 1 și 2, însumând 5 puncte). În realitate, pe baza răspunsurilor elevilor, niciun item nu a atins pragul de dificultate „ușor”. Itemii 1 și 2 s-au dovedit a fi, de fapt, de dificultate medie. În același timp, itemii 3 și 5 fiind proiectați ca și itemi de dificultate medie, s-au dovedit a fi de difil. Doar itemii 4, 6 și 7 au avut același grad de dificultate ca și cel proiectat de grupul de lucru. Dificultatea empirică ridicată validează faptul că itemii au fost construiți pentru a măsura competențe reale de rezolvare de probleme și raționament matematic, nu simpla reproducere mecanică a unor algoritmi.

În Diagrama 15 sunt prezentate valorile pentru indicele de discriminare pentru fiecare item din cadrul testării tematice la matematică.

Diagrama 15. Indicele de discriminare pentru fiecare item din test



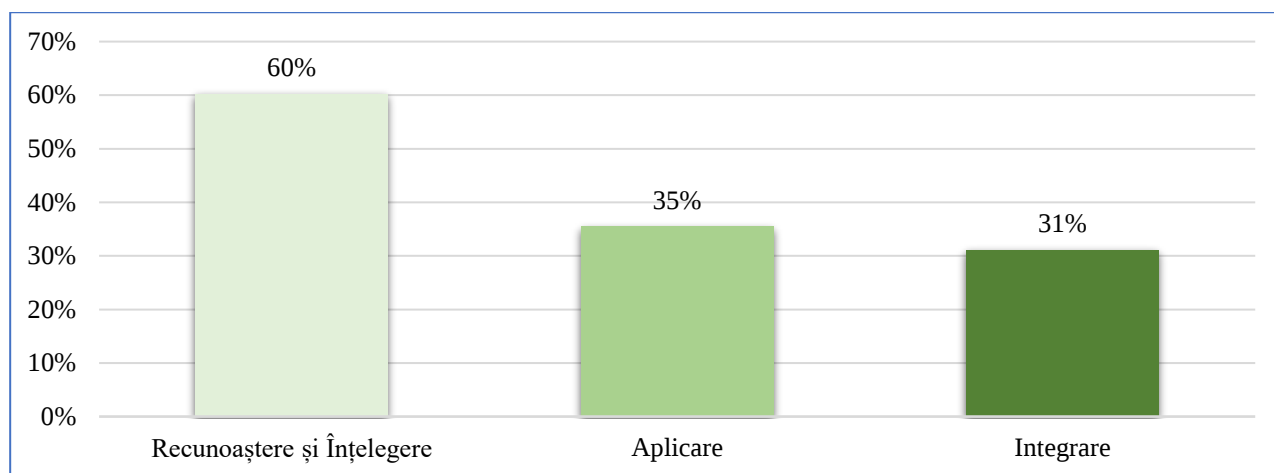
Conform datelor din diagrama de mai sus, toți cei 7 itemi ai testului înregistrează indici de discriminare mai mari de 0,50, ceea ce indică că fiecare item „foarte buni” sau „excelenți” din punct de vedere psihometric. Acest lucru demonstrează că testul a reușit să identifice cu precizie elevii care dețin competențe matematice solide, separându-i clar de cei care au lacune în formarea competențelor. Itemii 2, 6 și 7 înregistrează cele mai înalte valori ale indicelui de discriminare. Astfel, elevii care au rezolvat corect acești itemi, au obținut în medie un rezultat general mai înalt decât cei care nu au rezolvat acești trei itemi. Cel mai mic indice din întregul test este 0,54 (Itemul 3), o valoare care, deși este minima testului, rămâne mult peste standardul acceptat pentru validarea unui item într-o testare națională.

Coeficientul Alpha Cronbach, calculat pentru a evalua consistența internă a testului, a înregistrat o valoare de 0,83, ceea ce indică un nivel bun de fidelitate a instrumentului de evaluare. Această valoare arată că itemii testului sunt corelați între ei într-un mod coerent și măsoară, în ansamblu, aceeași construcție (în acest caz, competențele matematice specifice clasei a VI-a), iar rezultatele obținute de elevi pot fi considerate consistente și de încredere. Un coeficient de peste 0,80 confirmă faptul că testul a fost bine construit din punct de vedere psihometric, iar diferențele de scoruri observate între elevi (sau între categoriile analizate) reflectă diferențe reale de performanță, și nu erori de măsurare sau inconsistențe ale instrumentului.

Analiza corelației item-test (calculată prin metoda item-total corectat, care exclude itemul respectiv din scorul total pentru acuratețea calculului) confirmă calitatea psihometrică a instrumentului de evaluare. Toate valorile obținute se situează în intervalul 0,50–0,67, depășind cu mult pragul minim acceptat de 0,30, ceea ce arată că fiecare item se aliniază solid cu performanța generală la test. Practic, elevii care obțin rezultate bune la testul în ansamblu tind să obțină rezultate bune și la fiecare item în parte, și invers, confirmând faptul că toți itemii măsoară în mod coerent aceeași competență matematică vizată. Aceste rezultate, coroborate cu valoarea coeficientului Alpha Cronbach (0,831), demonstrează că testul este unitar din punct de vedere psihometric — nu conține itemi care ar măsura abilități neînrudite — și că datele obținute pot fi interpretate cu încredere ca reflectând nivelul real de pregătire al elevilor.

În conformitate cu nivelurile cognitive, itemii din testul de la testarea tematică au următoarea repartizare: *Recunoaștere și Înțelegere* (itemii 1, 2), *Aplicare* (itemii 3, 5, 6), *Integrare* (itemii 4, 7). Astfel, circa 29% din numărul total de itemi reprezintă itemi de nivel *Recunoaștere și Înțelegere*, 43% - itemi de nivel *Aplicare*, 28% - itemi de nivel *Integrare*. Diagrama 16 reprezintă gradul de realizare a fiecărui domeniu cognitiv menționat mai sus.

Diagrama 16. Gradul de realizare a itemilor distribuiți pe domenii cognitive



Datele din diagrama de mai sus evidențiază o tendință descrescătoare, așteptată din punct de vedere pedagogic (nivelurile superioare fiind, prin natura lor, mai solicitante), dar cu un decalaj destul de accentuat între primul nivel și celelalte două. Itemii 1 și 2 au solicitat elevilor operații directe cu numere întregi (adunare, împărțire) și aplicarea criteriului de divizibilitate cu 9 — sarcini care presupun recunoașterea unei reguli/algorithm cunoscut și aplicarea lui într-un context simplu, necombinat cu alte operații. Un rezultat de 60% la nivelul *Recunoaștere și Înțelegere* arată că, deși majoritatea elevilor își însușesc conceptele de bază, o parte semnificativă (4 din 10 elei) întâmpină dificultăți la operații elementare cu numere întregi și/sau la criteriile de divizibilitate. Acest procent, deși cel mai mare dintre cele trei, nu poate fi considerat satisfăcător, semnalând goluri chiar la nivelul fundamentelor. Itemii 3, 5 și 6 au cerut aplicarea unor proprietăți și algoritmi în contexte mai complexe: proprietățile puterilor (item 3), operații combinate cu numere raționale/fracții cu mai mulți pași (item 5) și proporționalitate directă (regula de trei simplă, item 6). Scăderea gradului de realizare de la 60% (pentru itemii de *Recunoaștere și Înțelegere*) la 35% (pentru itemii de *Aplicare*) arată clar că elevii reușesc să recunoască și să înțeleagă o regulă izolată, dar întâmpină dificultăți majore atunci când trebuie să combine mai multe operații sau proprietăți în cadrul aceleiași sarcini. Itemii 4 și 7 au fost probleme cu mai mulți pași, care cereau nu doar calcul, ci și modelarea unei situații practice: item 4 a presupus calcularea unor distanțe folosind fracții și zecimale, cu transformarea și însumarea corectă a rezultatelor parțiale; item 7 a cerut compararea a două situații procentuale și, suplimentar, argumentarea răspunsului. Procentul cel mai mic (31% gradul de realizare pentru itemii de nivel *Integrare*) reflectă dificultatea elevilor de a transfera cunoștințele procedurale într-un context aplicativ complex, care presupune: identificarea datelor relevante, planificarea etapelor de rezolvare, combinarea mai multor tipuri de calcul (fracții, zecimale, procente) și, nu în ultimul rând, formularea unei argumentări matematice coerente. Cerința de argumentare de la item 7 pare să fi constituit un obstacol suplimentar, dincolo de partea strict computațională.

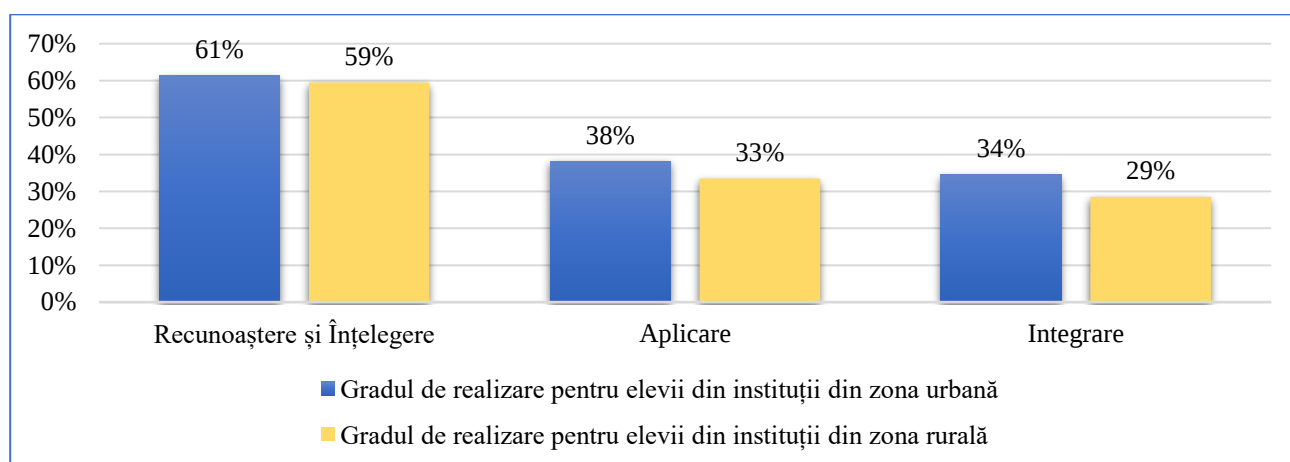
Astfel, datele indică un profil al elevului de clasa a 6-a, care reușește, în majoritatea cazurilor, să recunoască și să aplice o regulă sau un algorithm simplu, izolat: operează cu numere întregi (adunare, scădere, împărțire), identifică și aplică un criteriu de divizibilitate cunoscut. Aceasta arată că elevul deține un fond minim de cunoștințe declarative și procedurale, pe care le poate mobiliza atunci când sarcina este clar delimitată și cere un singur tip de operație sau un singur pas de raționament. De îndată ce sarcina cere combinarea a două sau mai multe cunoștințe/proprietăți în același demers — de exemplu, proprietățile puterilor împreună cu operații de simplificare, sau calcule cu fracții care implică mai mulți pași succesivi — capacitatea elevului de a finaliza corect scade semnificativ (de la 60% la 35%). Acest lucru sugerează un elev care cunoaște elementele separat, dar nu le are suficient consolidate pentru a le utiliza flexibil și corelat. Practic, elevul are mai degrabă cunoștințe „pe bucăți” decât o structură de calcul integrată, ceea ce îl face vulnerabil la erori de legătură între pași (ex: uită să simplifice, aplică greșit ordinea operațiilor).

Atunci când sarcina devine o problemă cu conținut practic, cu mai mulți pași de rezolvare și, cu cerință explicită de justificare/argumentare, elevul întâmpină cele mai mari dificultăți. Acest lucru indică faptul că elevul are un nivel scăzut de autonomie în structurarea unui demers de rezolvare: nu identifică ușor datele relevante dintr-un enunț, nu planifică etapele necesare și, în momentul când ajunge la un rezultat parțial corect, îi este dificil să îl exprime sau să îl justifice în scris folosind un limbaj matematic coerent.

Analiza „speededness” (efectul limitei de timp asupra rezultatelor) arată că testul nu a fost afectat de constrângerea timpului: rata de completare a ultimului item (Itemul 7) a fost de aproape 100%, iar procentul de răspunsuri lipsă la oricare item a fost sub 0,02%, ceea ce demonstrează că aproape toți elevii au ajuns să abordeze fiecare sarcină din test. Această constatare este esențială pentru interpretarea corectă a rezultatelor, deoarece elimină o posibilă explicație alternativă pentru scorurile scăzute obținute la itemii finali. Astfel, procentul ridicat de răspunsuri de 0 puncte la itemul 7 (59% dintre elevi) nu poate fi pus pe seama lipsei de timp. Prin urmare, rezultatele slabe înregistrate la nivelul de Integrare (constatate și în analiza pe niveluri cognitive) pot fi atribuite unor lacune reale în pregătirea elevilor, și nu unor factori externi legați de organizarea testării.

Diagrama 17 prezintă datele privind gradul de realizare a fiecărui domeniu cognitiv pentru elevii din instituții de învățământ din zona urbană comparativ cu gradul de realizare pentru elevii din instituții de învățământ din zona rurală.

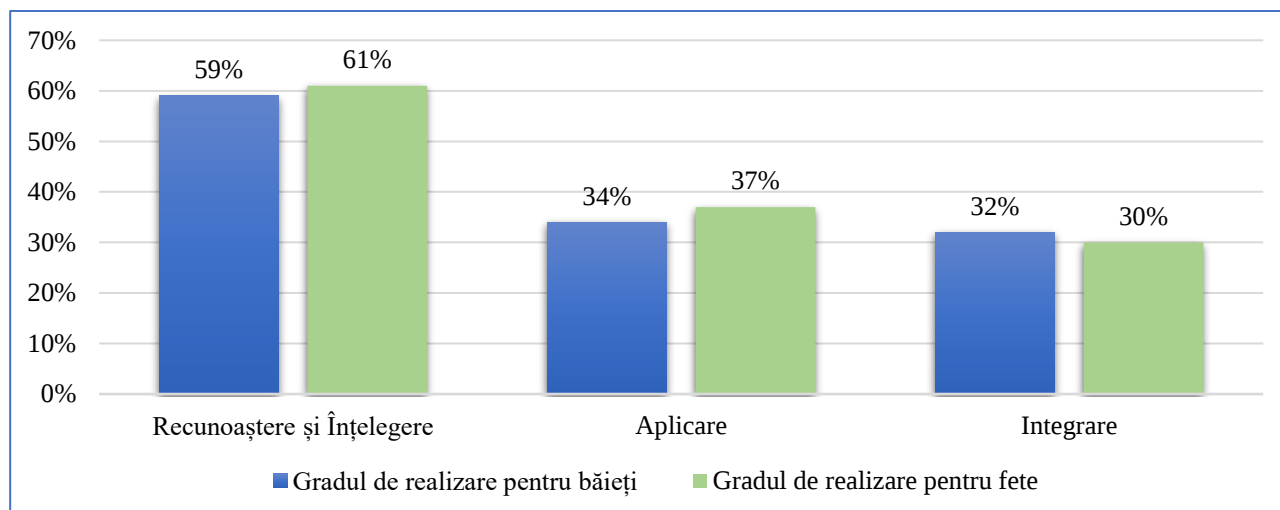
Diagrama 17. Gradul de realizare a itemilor distribuiți pe domenii cognitive pentru elevii din instituțiile de învățământ din zona urbană și rurală



Conform datele din diagrama de mai sus, la nivelul Recunoaștere și Înțelegere, diferența dintre mediul urban (61%) și cel rural (59%) este minimă — doar 2 puncte procentuale. Această apropiere sugerează că bazele elementare de calcul sunt însușite într-un mod comparabil în ambele medii, iar factorii de mediu nu par să influențeze semnificativ performanța la sarcinile simple, de un singur pas. Diferența devine mai vizibilă la itemii de nivel Aplicare: 38% gradul de realizare pentru elevii din instituțiile din zona urbană comparativ de 33% - pentru elevii din instituțiile de învățământ din zona rurală). Diferența de 5 puncte procentuale sugerează că elevii din mediul rural întâmpină dificultăți ceva mai accentuate atunci când trebuie să combine mai multe proprietăți/operații în același demers de calcul. Decalajul de 5 puncte procentuale se menține și la itemii de nivelul Integrare (34% urban vs. 29% rural). Faptul că decalajul rural-urban rămâne constant nivelurile Aplicare și Integrare, dar este mult mai mic la nivelul Recunoaștere și Înțelegere, indică că diferența dintre medii nu ține de cunoștințele de bază, ci de capacitatea de a le utiliza în sarcini complexe, cu mai mulți pași și cu cerință de argumentare.

Diagrama 18 prezintă datele privind gradul de realizare a fiecărui domeniu cognitiv în rândul băieților și a fetelor.

Diagrama 18. Gradul de realizare a itemilor distribuiți pe domenii cognitive în rândul băieților și a fetelor



Conform datele de mai sus, la toate nivelurile fetele obțin un rezultat ușor superior comparativ cu băieții. Diferența de doar 2-3 puncte procentuale, este nesemnificativă statistic și arată că ambele categorii de elevi dețin cunoștințe la același nivel. Spre deosebire de dezagregarea pe medii de reședință, unde s-au constatat diferențe consistente și sistematice (5 puncte procentuale la nivelurile Aplicare și Integrare), dezagregarea pe gen relevă diferențe minore, fără o direcție constantă în favoarea uneia dintre categorii. Această constatare sugerează că genul nu reprezintă o variabilă discriminantă relevantă pentru rezultatele obținute la această testare. Astfel, factorii care influențează cu adevărat performanța elevilor la nivelurile cognitive superioare par să țină mai degrabă de mediul de reședință și de condițiile de învățare asociate acestuia.

Tabelul 5 prezintă datele privind gradul de realizare a itemilor distribuiți pe domenii cognitive pentru fiecare raion/municipiu.

Tabelul 5. Gradul de realizare a itemilor distribuiți pe domenii cognitive pentru fiecare raion/municipiu

Raion/ Municipiu	Recunoaștere și Înțelegere	Aplicare	Integrare
Anenii Noi	59%	36%	32%
Basarabeasca	54%	30%	28%
Bălți	67%	44%	42%
Bender	65%	31%	37%
Briceni	51%	29%	25%
Cahul	57%	35%	31%
Cantemir	54%	33%	29%
Călărași	70%	30%	23%
Căușeni	65%	39%	34%
Chișinău	69%	45%	43%
Cimișlia	53%	32%	26%
Criuleni	68%	37%	37%
Dondușeni	61%	33%	27%
Drochia	54%	31%	24%
Dubăsari	61%	31%	27%
Edineț	65%	34%	24%

Fălești	63%	37%	32%
Florești	66%	43%	36%
Glodeni	54%	30%	21%
Hîncești	65%	35%	29%
Ialoveni	60%	36%	34%
Leova	50%	30%	27%
Nisporeni	60%	36%	33%
Ocnîța	61%	40%	33%
Orhei	48%	26%	18%
Rezina	50%	28%	21%
Rîbnița	86%	44%	50%
Rîșcani	60%	31%	24%
Sîngerei	65%	39%	35%
Soroca	58%	34%	30%
Strășeni	63%	37%	33%
Șoldănești	51%	29%	26%
Ștefan Vodă	59%	34%	25%
Taraclia	74%	42%	36%
Telenești	54%	30%	27%
Tiraspol	33%	25%	22%
Ungheni	61%	35%	31%
UTA Găgăuzia	52%	28%	23%

III. Constatări

1. Participare și acoperire

Testarea tematică la matematică pentru clasa a VI-a, desfășurată la 9 aprilie 2026, a avut o acoperire largă și reprezentativă: au participat 17.553 de elevi din 709 instituții de învățământ, din toate raioanele și municipiile țării. Această acoperire extinsă conferă rezultatelor o valoare statistică semnificativă și permite generalizarea constatărilor la nivelul întregului sistem educațional.

2. Rezultate generale: performanța se situează la limita promovabilității

Rata de promovare la nivel național este de 61%, ceea ce înseamnă că aproape 4 din 10 elevi nu au reușit să atingă pragul minim de competență la matematică pentru clasa a VI-a. Nota medie generală obținută este de 5,23 — o valoare foarte apropiată de pragul minim de promovare (nota 5) și de mediana distribuției, care este tot 5. Astfel, statistic, performanța unui elev de clasa a VI-a se situează la limita minimă a standardelor curriculare.

Cea mai frecventă notă obținută este „4” (aproape 1 din 5 elevi), iar rezultatele se concentrează masiv în intervalul notelor 4–7. Doar 5% dintre elevi ating nivelul de excelență (notele 9–10). Distribuția este relativ simetrică și fără valori extreme.

3. Disparități teritoriale accentuate

Rezultatele variază foarte mult de la un raion/municipiu la altul. Diferența dintre cea mai mare rate de promovare și cea mai mică este de 43 de puncte procentuale. Șase raioane/municipii se află într-o zonă de risc acut, unde peste jumătate dintre elevi nu au promovat testarea. La polul opus, 18 raioane/municipii au depășit rata națională de promovare.

La nivel de notă medie, 15 raioane/municipii înregistrează o medie sub pragul de promovare, iar diferența dintre cea mai înaltă și cea mai joasă notă medie raională este de 1,93 puncte — o diferență considerabilă pentru un test standardizat aplicat la nivel național.

Diferențe semnificative se înregistrează și la nivel de instituții de învățământ din același raion. Există raioane în care în cel puțin o instituție niciun elev nu a obținut nota minimă de promovare, în timp ce alte instituții din același raion ating rate de promovare de 100%.

4. Disparități urban–rural: cel mai puternic factor de inegalitate identificat

Dintre toate variabilele analizate (mediu de reședință, gen), mediul de reședință este cel mai puternic factor asociat cu diferențele de performanță. Elevii din mediul urban înregistrează o rată de promovare de 65%, față de 58% în mediul rural — o diferență de 7 puncte procentuale. Nota medie urmează același tipar: 5,42 în mediul urban (peste pragul de promovare) față de 5,08 în mediul rural (practic la pragul de promovare).

Analiza pe niveluri cognitive arată că acest decalaj nu ține de cunoștințele elementare — la sarcinile simple, de recunoaștere a unei reguli de bază, diferența urban-rural este mică (61% față de 59%, doar 2 puncte procentuale). Decalajul se amplifică însă semnificativ și constant la sarcinile care cer aplicarea combinată a mai multor cunoștințe (38% urban vs. 33% rural) și la problemele complexe cu mai mulți pași și argumentare (34% urban vs. 29% rural) — un decalaj de 5 puncte procentuale la ambele niveluri superioare.

5. Ce pot și ce nu pot face elevii: profilul de competențe

Rezultatele dezagregate pe cele trei niveluri cognitive evaluate arată următorul profil de competență:

Recunoaștere și Înțelegere (60%) — elevii reușesc, în majoritatea cazurilor, să aplice o regulă sau un algoritm simplu și izolat (operații cu numere întregi, criterii de divizibilitate). Totuși, procentul de 60% arată că aproape jumătate dintre elevi au încă dificultăți la aceste sarcini de bază.

Aplicare (35%) — de îndată ce sarcina cere combinarea a două sau mai multe proprietăți/operații (puteri, fracții cu mai mulți pași, proporționalitate), capacitatea elevilor de a rezolva corect scade semnificativ. Elevii cunosc regulile, dar nu le au suficient consolidate pentru a le utiliza flexibil și corelat.

Integrare (31%) — la problemele practice cu mai mulți pași, care cer și justificarea/argumentarea răspunsului, elevii întâmpină cele mai mari dificultăți. Aceasta arată un nivel scăzut de autonomie în structurarea unui demers de rezolvare complet și în comunicarea scrisă a raționamentului matematic.

6. Testul administrat: este un instrument de evaluare fiabil și valid

Analiza psihometrică confirmă faptul că testul aplicat este un instrument de calitate, iar rezultatele obținute pot fi interpretate cu încredere:

- Consistența internă (coeficientul Alpha Cronbach = 0,83) arată că itemii testului măsoară în mod coerent aceeași competență matematică, iar scorurile obținute reflectă diferențe reale de performanță, nu erori de măsurare.
- Indicele de discriminare a itemilor (toți itemii peste 0,50) arată că testul separă clar elevii cu competențe solide de cei cu lacune — nu există itemi care să distorsioneze rezultatele.
- Testul nu a fost afectat de limita de timp — aproape toți elevii au ajuns să abordeze toate întrebările.
- Dificultatea empirică a itemilor a fost mai mare decât cea proiectată inițial. Acest lucru confirmă că testul a măsurat competențe reale de rezolvare de probleme, nu simpla reproducere mecanică a unor algoritmi — dar arată totodată că nivelul real de pregătire al elevilor este sub așteptările inițiale ale grupului de lucru care a elaborat testul.